

**ПРОБЛЕМЫ УЧЁТА СУДАМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,  
ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ****Батралиев Р. Ш.****Научный руководитель: Безматерных Марина Александровна,  
ассистент кафедры уголовного права  
Сибирский Федеральный Университет,  
Юридический Институт**

В современной российской действительности, в условиях высокой преступности, от законодателя и правоприменителя требуются своевременные, научно обоснованные решения. В рамках уголовного права, также необходимо логичное и правильное понимание норм, предусмотренных уголовным законодательством. В частности, содержащихся в ст. 63 (обстоятельства, отягчающие наказание) Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ). Необходимо понимать, что применяя нормы, закреплённые в ст. 63 УК РФ, суды реализуют принцип справедливости. То есть, подвергая преступника негативной уголовно-правовой ответственности, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, достигается индивидуализации уголовного наказания.

Как известно, перечень обстоятельств, отягчающих наказание, закрытый, то есть суды не обладают правом, рассматривая дело, учитывать иные обстоятельства отягчающими. Данное положение закреплено в самой статье УК, также подчеркнул это в Пленум Верховного Суда РФ (далее – Пленум ВС РФ) в п. 10 Постановления от 11 января 2007 г. N 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания». Тем не менее, на практике нередки случаи, когда суды ошибочно учитывали отягчающими те обстоятельства, которые не предусмотрены ст. 63 УК РФ.

Так, К. был признан виновным в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, и осужден к 2 годам лишения свободы. При назначении наказания суд, мотивируя необходимость назначения К. лишения свободы, сослался на то, что К. ранее привлекался к уголовной ответственности, скрывался от органов следствия и вновь совершил корыстное преступление. Данные обстоятельства не предусмотрены в ст. 63 УК РФ в качестве отягчающих наказание, поэтому кассационная инстанция изменила ранее вынесенный приговор и постановила считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком в течение двух лет.<sup>1</sup>

Также, на практике встречались случаи учёта в качестве отягчающих обстоятельств: непризнание своей вины; отсутствие раскаяния в содеянном; не возмещение причиненного ущерба.<sup>2</sup>

На мой взгляд, проблемы учёта судами отягчающих обстоятельств в первую очередь связаны с тем, что особых правил при назначении наказания с учётом отягчающих обстоятельств в уголовном законе не содержится. Однако, Пленум ВС РФ в п. 10 названного выше Постановления разъяснил, что их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания.

Из формулировки ч. 3 ст. 60 УК РФ, следует, что обстоятельства, отягчающие наказания должны приниматься во внимание при назначении судами мер

<sup>1</sup> БВС РФ. 1997. N 11. С. 8.

<sup>2</sup> Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. М.: Статут. 2012. С. 318.

уголовно-правового характера, т.к. они являются определёнными показателями характера и степени общественной опасности преступления или личности виновного. Основной целью такого рода учёта отягчающих обстоятельств при назначении наказания является превенция возможных ошибок правоприменителя и обеспечение предусмотренных уголовно-правовой нормой надлежащее усиление наказания при его индивидуализации по конкретным делам.

Глядя на наименование ст. 63 УК РФ «обстоятельств, отягчающие наказание», становится понятно, что наказание подлежит увеличению, ужесточению. Но не совсем понятно, насколько должны влиять отягчающие обстоятельства на характер наказания, как именно определить вес одного отягчающего наказания перед другим. В этом случае, влияние таких обстоятельств подлежит сугубо субъективной оценке. Однако суды обязаны назначить справедливое наказание, поэтому, помимо своих личных убеждений и воззрений, они должны обозначить место данных обстоятельств в ряду других факторов, принимаемых во внимание при вынесении решения, исчерпывающе мотивировав его.

Тем не менее, субъективная оценка и учёт конкретных обстоятельств служат почвой для вынесения спорных решений. Этим и объясняется противоречивость судебной практики при назначении наказания с учётом отягчающих обстоятельств. С одной стороны, практике свойственна расширительное толкование перечня, предусмотренного ст. 63 УК РФ, хотя стоит заметить, что после Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» количество решений такого рода значительно снизилось. С другой стороны, на практике появилась тенденция ограничения применения предусмотренных законом отягчающих обстоятельств. Это, в первую очередь, связано с тем, что Пленум ВС РФ в п. 9 своего Постановления от 11.01.2007г. разрешил судьям не признавать некоторые обстоятельства, перечисленные в ст. 63 УК РФ, отягчающими. Другими словами, недостаточно законодательного признания этих обстоятельств отягчающими, необходимо признание их таковыми и суда, что накладывает ещё больший субъективный отпечаток.

Рецидив (ст. 68 УК РФ), наверное, является единственным обстоятельством, отягчающим вину, с правовым регулированием которого суды не испытывают особых проблем. Связана это с тем, что законодатель установил более-менее чёткие пределы его назначения, поэтому суды часто ссылаются на ст. 68 УК РФ при установлении срока (размера) и вида наказания, а также при выборе пенитенциарного учреждения. Другим обстоятельствам, отягчающим наказание законодатель не определил рамки, поэтому ссылаясь на них суды рискуют, что приговор в этой части будет отменён и наказание виновному будет снижено.

На мой взгляд, все сложности связанные с учётом судами обстоятельств предусмотренных ст. 63 УК РФ связаны с неопределённым объёмом, ролью этих самых обстоятельств при назначении наказания. Если установить законодательно или на практике примерное значение каждого из отягчающих обстоятельств, то можно будет добиться более точного достижения целей наказания, и тем самым, предотвратить рецидивы и другие негативные последствия спровоцированные преступлениями и не соразмерно вынесенными решениями.