

## **ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Ефименко К. В.,**

**Научный руководитель: Назаров Александр Дмитриевич,**

**Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса**

**Юридический институт Сибирского Федерального Университета**

*Юридический институт*

*Сибирского Федерального Университета*

Многие сторонники использования полиграфа в уголовном судопроизводстве (Г.А. Злобин, Р.С. Белкин, Я.В. Комиссарова) убеждены, что не должно возникать вопросов относительно того, что ПФИ может быть проведено в форме экспертизы, а следовательно, не будет возникать вопроса о законности источника данного доказательства. Противники возможности использования полиграфа в уголовном судопроизводстве (А.М. Ларин, В.С. Шадрин) ссылаются на то, что сведения, полученные с применением полиграфа, являются недопустимым доказательством, т.к. не предусмотрены УПК РФ, а экспертизой ПФИ не признается.

Наиболее спорными вопросами по применению результатов ПФИ, как доказательства в уголовном судопроизводстве, являются:

1. соответствие проведения исследований с использованием полиграфа предусмотренной УПК РФ процедуре получения доказательства, а полученных таким образом сведений – форме доказательства в уголовном процессе (надлежащая форма, надлежащий субъект, надлежащий порядок соответствующего процессуального действия)
2. этический и моральный аспект<sup>1</sup>.

В 2003 году Министерством юстиции Российской Федерации в соответствии с приказом Минюста № 114 от 14 мая 2003 года дополнен перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации<sup>2</sup>. Впервые в перечень родов (видов) экспертиз вошла психологическая экспертиза (исследование психологии и психофизиологии человека). Несмотря на то, что формально ПФЭ существует, в доктрине до сих пор существуют противоречия на этот счет.

В практике полиграф используется вот уже 20 лет. Сейчас полиграф стал применяться не только при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, но и для получения новых доказательств путем производства психофизиологического исследования (далее – ПФИ) в виде заключения эксперта и специалиста. То есть применение полиграфа приравнивается к производству психофизиологического экспертного исследования, а его результаты оформляются в качестве одного из указанных в ч.2 ст.74 УПК РФ доказательств – заключение эксперта. Несмотря на то, что процессуальное законодательство закрепляет возможность использования заключения полиграфолога-эксперта в качестве доказательства, существуют весомые аргументы против этого.

<sup>1</sup> Леонтьева, Н.В. Полиграф как источник доказательств по уголовному делу./ Н.В. Леонтьева// Юридическая психология. – 2010. - №5. – С. 24-27.

<sup>2</sup> «Об утверждении Перечня родов(видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Перечня родов(видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции РФ, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции РФ» [электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14.05.2003г. №114 ред. 27.12.2012. // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Прежде всего, в Федеральном Законе «О Государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (ст.8) содержатся 2 главных требования к экспертизе<sup>3</sup>:

1. Научная обоснованность применяемых методик.
2. Применение средств объективного контроля.

Если говорить о первом требовании, то можно увидеть, что использование полграфа никак не может считаться строго научной и стандартизированной процедурой.

Во-первых, перечень вопросов для тестирования не унифицирован, специалист (эксперт) каждый раз заново должен подобрать и сформулировать вопросы так, чтобы вызвать нужную реакцию у опрашиваемого.

Во-вторых, известные на сегодняшний день психофизиологические исследования являются вероятностными, при этом ни одна из теорий не носит универсального характера.

И, наконец, в- третьих, результаты ПФИ несут печать субъективизма, а процедура перепроверки результатов не предусмотрена.<sup>4</sup>

В то же время, А.Б. Пеленицын попытался доказать научную обоснованность ПФИ. Теоретическую валидность ПФИ автор обосновывает тем, что прикладная психофизиология существует на протяжении 100 лет и существует множество теорий, которые базируются на одном главном выводе: «состояние психического напряжения, сопровождающее у человека интенсивное протекание когнитивных процессов и эмоциональную активность, всегда сопровождается изменением его психофизиологического состояния». Экспериментальная валидность ПФИ довольно высока. В своей работе автор ссылается на широко известный в среде полиграфологов эксперимент<sup>5</sup>.

Востребованность ПФИ подтверждает и А.Р. Белкин, приводя статистические данные ВНИИ МВД, согласно которым точность показателей современных полиграфологов доходит до 96%, что считается вполне сопоставимым с точностью результатов традиционных видов криминалистических, а также многих других судебных экспертиз<sup>6</sup>.

Экспериментальная валидность ПФИ подтверждается и Генеральной прокуратурой РФ. Согласно данным по Краснодарскому краю (где наиболее широко распространено применение ПФИ) только за полгода были проведены ПФИ по 5 тыс. преступлений, из которых раскрыты более 1,5 тыс. преступлений<sup>7</sup>.

Что касается объективности результатов ПФИ, то стоит отметить, что объективность самой регистрации сомнению, не подлежит. Результаты же не могут быть объективными, т.к. психофизиологические реакции зафиксированные прибором могут быть оценены полиграфологом по-разному. Стремление придать результатам наукообразную видимость, приводит к их представлению в числовой форме, с указани-

---

<sup>3</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: фед.закон Российской Федерации от 05.04.2001 г. №10-ФЗ// Российская газета. – 2001. – 16 мая.

<sup>4</sup> Комиссаров, В.М. Полиграф – детектор лжи или правды?/ В.М. Комиссаров// Прокурорская и следственная практика. -2005. - №2. – С.179.

<sup>5</sup> Пеленицын, А.Б. О научно обоснованности применения полиграфа./А.Б.Пеленицын, А.П.Сошников// Прокурорская и следственная практика. – 2010. - №3. – С.45-56.

<sup>6</sup> Белкин, А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или еще раз о полиграфе в уголовном судопроизводстве./А.Р.Белкин//Юридическая психология. – 2013. - №1. – С.11-13.

<sup>7</sup> Обобщение практики использования возможностей полиграфа при расследовании преступлений[электронный ресурс ]: письмо Генеральной прокуратуры РФ от 14.02.2006 г. № 28-15-05.// СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ем вероятности (Ю.И. Холодный указывает, что минимальный показатель степени вероятности равен:  $P=0,8\%$ )<sup>8</sup>.

Таким образом, несмотря на требования федерального законодательства, ПФИ проводится в форме экспертизы. Результаты оформляются экспертом-полиграфологом (надлежащий субъект), в форме заключения (надлежащая форма), в соответствии с процедурой, установленной Инструкцией о порядке использования полиграфа при опросе граждан, согласованной Генеральной прокуратурой РФ и Верховным Судом РФ, введенной в действие Приказом МВД №201-дсп от 28.12.2010г<sup>9</sup>.

С этической точки зрения, прежде всего следует рассмотреть вопрос о принудительном производстве ПФИ. Статья 28 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит: «...В случае, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации не содержится прямого указания на возможность принудительного направления лица на судебную экспертизу, государственное судебно-экспертное учреждение не вправе производить судебную экспертизу в отношении этого лица в принудительном порядке»<sup>10</sup>. Анализ УПК РФ показывает, что никто из участников уголовного процесса не может быть принудительно подвергнут проверке на полиграфе, если эта проверка будет проводиться в соответствии со строгими канонами уголовно-процессуального института судебной экспертизы.

Также вопрос о допустимости результатов ПФИ в качестве доказательства неразрывно связан с правом лица не давать показаний против самого себя (ст. 51 Конституции РФ)<sup>11</sup>. В результате, даже достоверно установленная ложь в показаниях обвиняемого не может влечь юридических последствий, т.к. нарушает право обвиняемого не свидетельствовать против себя, более того, бремя доказывания лежит на стороне обвинения, и в данном случае, правила о привлечении к ответственности за заведомо ложные показания не распространяются на обвиняемого (и на эксперта в том числе). Даже согласие обвиняемого (подозреваемого, свидетеля) ничего не меняет. Но существует важное замечание, что применение полиграфа в ходе раскрытия и расследования преступлений не влечет нарушения принципа презумпции невиновности, поскольку отличительной особенностью проверки на полиграфе является методически обусловленная невозможность ее принудительного производства. Кроме того, в некоторых случаях проверка на полиграфе является последней надеждой опрашиваемого на снятие необоснованных подозрений. Соглашаясь участвовать в проверке на полиграфе, необоснованно подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления получают реальную возможность объективно подтвердить свою невиновность.

В некоторых случаях лица имеют право ходатайствовать о проведении ПФИ. Если судья, следователь, дознаватель отказывают на заявленное ходатайство о назначении психофизиологической экспертизы, в рамках дела можно провести специальные психофизиологические исследования (СПФИ). В этом случае заключение специалиста используется в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ, ст. 188 ГПК РФ и ст. 26.4 КоАП РФ.

Каждая из сторон процесса имеет право собирать доказательства и просить провести СПФИ в целях получения заключения специалиста в форме суждения по определенному вопросу (на основании п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Также специа-

<sup>8</sup> Холодный, Ю.И. Судебно-психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: период становления. / Ю.И. Холодный // Вестник криминалистики. – 2008. - №1. – С.25.

<sup>9</sup> Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан [электронный ресурс]: Приказ МВД РФ от 28.12.2010 №201.// СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>10</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: фед.закон Российской Федерации от 05.04.2001 г. №10-ФЗ// Российская газета. – 2001. – 16 мая.

<sup>11</sup> Конституция Российской Федерации: офиц.текст. – Москва: Маркетинг, 2001 г. – 39с.

лист может быть в дальнейшем допрошен дознавателем, следователем, судом в качестве специалиста либо свидетеля для закрепления полученных доказательств.

Таким образом, золотое правило этики ПФИ заключается в том, что никто не может проходить проверку на полиграфе против воли. ПФИ не нарушает конституционные права человека, более того предоставляет дополнительную возможность их защиты.