

ПРАВОСУДИЕ КАК ВИДОВОЙ И НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.2 СТ.303 УК РФ

Васильева К. В.

**Научный руководитель: Тарбагаев Алексей Николаевич,
д.ю.н., профессор, зав. кафедрой уголовного права
Юридического института Сибирского федерального университета
Юридический институт
Сибирского федерального университета**

Необходимым элементом состава каждого преступления является объект преступления. Традиционно объект преступления понимается как система общественных отношений, охраняемых уголовным законом, которым может быть причинен вред в результате совершения преступного посягательства.

Для нашего исследования необходимо обратить внимание на классификацию объектов «по вертикали» или по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений. Выделяют: *общий объект* - вся совокупность общественных отношений, которые охраняются законом; *родовой объект* – группа однородных общественных отношений, которой причинен вред преступлением (раздел УК РФ); *видовой объект* – группа близких по своему характеру общественных отношений, является частью родового объекта (глава УК РФ); *непосредственный объект* – конкретное общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения конкретного преступления.

В УК РФ нормы о преступлениях против правосудия находятся в разделе Х «Преступления против государственной власти». Исходя из этого можно сделать, что родовым объектом преступлений, находящихся в главе 31, являются общественные отношения в сфере государственной власти. Однако нас интересует видовой и непосредственный объекты преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ.

Опираясь на положения главы 31 УК РФ видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие интересы правосудия. Важно отметить, что правосудие в данном случае является объектом уголовно-правовой охраны независимо от того, был ли причинен ему вред преступлением или нет.

С.В. Максимов отрицает существование так называемых «интересов правосудия». Он обосновывает это тем, что посягательства на интересы правосудия на самом деле деяния против правосудия, а именно ценностей, которые лежат в основе рассматриваемого нами понятия. Тем самым автор признает использование такого словосочетания методологически необоснованным.¹

В российском законодательстве не дается определения правосудия. Денисов С.А. выделяет три подхода к этому понятию. *Первый или традиционный* – правосудие это деятельность суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел. *Второй или официальный* – несмотря на то, что в УПК РФ и УК РФ не дается определения правосудия, можно сделать вывод, что оно имеет широкое толкование. Таким образом, к правосудию относится деятельность не только суда, но и деятельность органов предварительного следствия, прокуратуры. *Третий или авторский* – данный подход основан на определении, данном Л.В. Лобановой. Она определяет правосудие как «совокупность общественных отношений, которые

¹ Максимов С.В. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны / С.В. Максимов // Журнал российского права. - 2013. - № 4. – С. 67-68

призваны обеспечить предпосылки, нормальное осуществление, а также претворение в жизнь результатов охранительной, познавательной – правоприменительной, процессуально – упорядоченной деятельности суда и содействующих ему органов и лиц».²

Также в литературе трактуют правосудие в узком и широком смысле. Под правосудие в узком смысле В.П. Малков понимает «деятельность суда по разрешению им дел соответствующих категорий (гражданских, уголовных, административных и др.).³ К.Ф. Гуценко, М.А Ковалев и другие авторы определяют правосудие как «наиболее значительное направление деятельности государства, которое направлено на справедливое разбирательство и разрешение уголовных и гражданских дел». ⁴ По-другому толкуют правосудие О.А. Галустьян. Он понимает его «как часть судопроизводства, состоящую в осуществлении судами правоприменительной деятельности путем рассмотрения и разрешения гражданских, уголовных и арбитражных дел в судебных заседаниях, регламентированной нормами процессуального законодательства».⁵

Таким образом, согласно данной теории, правосудие может осуществлять только суд, без какого-либо участия органов предварительного следствия, прокуратуры. Однако, с данной точкой зрения можно не согласиться. Безусловно, согласно положениям Конституции РФ правосудие может осуществлять только суд, но немаловажное значение имеют органы предварительного следствия, органы, исполняющие судебные решения. Именно они способствуют осуществлению правосудия.

Под правосудием в широком смысле В.П. Малков понимает «как деятельность суда по рассмотрению и разрешению определенных федеральным законом категорий дел, так и деятельность специально на то созданных государственных органов и привлекаемых в соответствии с законом лиц, которые содействуют суду в осуществлении правосудия, приводят в исполнение приговоры, решения суда и иные судебные акты.

Однако не все авторы поддерживают понимание правосудия в узком и широком смысле. И.Н. Кабашный обосновывает невозможность выделения двух подходов к пониманию правосудия тем, что оно определено в законе. Он руководствуется положением, закрепленным в Конституции РФ. Согласно ст. 118 правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Тем самым никакие государственные органы, должностные лица не могут осуществлять или участвовать в осуществлении правосудия. Он отмечает, что если мы признаем такую возможность, то

² Денисов С.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления против правосудия : дис. ...канд.юрид.наук : 12.00.08 / Денисов Сергей Анатольевич. - Санкт-Петербург, 2002. - 20-21 с.

³ Кабашный И.Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов, осуществляющих уголовное преследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кабашный Игорь Николаевич. - Саратов, 2005. – 100 с.

⁴ Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. – М.: Зерцало, 2000. – С.59 (Цит. по: Емеева Н.Р. Уголовная ответственность за преступления против правосудия, совершаемые судьями и должностными лицами правоохранительных органов : дис ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Емеева Нэлли Рашидовна. - Казань, 2005. – 16 с.)

⁵ Галустьян О.А. Правоохранительные органы: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С.43-44 (Цит. по Емеева Н.Р. Уголовная ответственность за преступления против правосудия, совершаемые судьями и должностными лицами правоохранительных органов : дис ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Емеева Нэлли Рашидовна. - Казань, 2005. – 16 с.)

«это в корне подрывает устоявшийся веками во всем цивилизованном мире принцип осуществления правосудия только судом».⁶

А.Ф. Федоров считает, что такое понимание является методологически ошибочным, так как глава 31 УК РФ на самом деле объединяет две различных группы преступлений: преступления против деятельности суда и преступления против деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры.⁷

Теперь необходимо определить непосредственный объект фальсификации доказательств по уголовному делу.

А.С. Горелик определяет непосредственный объект ч.2 ст.303 УК РФ как «общественные отношения, обеспечивающие поступление в компетентные органы и использование последними в уголовном процессе только достоверных доказательств».⁸

Ю.В. Будаева отмечает, что фальсификация доказательств имеет только один непосредственный объект – интересы правосудия по получению достоверных доказательств и установлению всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Она мотивирует это тем, что лицо, совершающее данное преступление, может преследовать различные цели, среди которых может причинение вреда личности, причинение материального или имущественного вреда. Однако при фальсификации доказательств интересам правосудия всегда будет нанесен вред.⁹

П.С. Метельский считает непосредственным объектом, охраняемым главой 31 УК РФ, в частности, интересы осуществления правосудия по уголовным делам (деятельность суда), а также деятельность органов предварительного расследования в сфере доказывания.¹⁰

Все представленные точки зрения безусловно заслуживают внимания. Однако следует согласиться с точкой зрения И.С. Благодарь, которая выделяет в качестве дополнительного объекта права и законные интересы граждан и организаций. «Общественная опасность преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ, определяется не только важностью непосредственного объекта, но также и значительной ценностью дополнительных объектов (личная неприкосновенность, право на судебную защиту и т.д.).

Таким образом, можно сделать вывод, что видовым и непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ, является правосудие именно в широком смысле, понимаемое как отношения, возникающие в ходе деятельности суда при осуществлении правосудия, а также правоохранительных органов, граждан, обеспечивающих соблюдение интересов правосудия посредством реализации его целей и задач и выполнения судебных актов.

⁶ Кабашный И.Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов, осуществляющих уголовное преследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кабашный Игорь Николаевич. - Саратов, 2005. – 101 с.

⁷ Максимов С.В. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны / С.В. Максимов.// Журнал российского права -2013. - № 4. – 69 с.

⁸ Горелик А.С., Лобанова Л.В. Преступления против правосудия. – СПб.: Изд-во Юрид. центр пресс, 2005. – 217 с.

⁹ Будаева Ю.В. Уголовно – правовые проблемы борьбы с фальсификацией доказательств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Будаева Юлия Владимировна. - Москва, 2004. - 70-71 с.

¹⁰ Благодарь И.С. Фальсификация доказательств (ответственность и вопросы квалификации) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Благодарь Ирина Сергеевна. - Москва, 2008. - 72 с.