

## **К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ИМПЕРАТИВНОГО МАНДАТА.**

**Вырва П. А.**

**Научный руководитель: Зырянова Ирина Александровна  
к. ю. н., доцент кафедры деликтологии и криминологии ЮИ СФУ  
ЮИ СФУ**

Еще во времена Римской республики появились первые предпосылки теории разделений властей. Современное же понимание теории разделения властей связано именем Монтескье, ведь в его работах был разработан данный термин. Ученые думали над тем, как создать такую власть, которая с одной стороны будет в полной мере выполнять свои функции, а с другой не будет способна злоупотреблять такой властью. Решением было разделить власть на несколько самостоятельных, независимых, но в тоже время с взаимными механизмами (рычагами) контроля властей. Были выделены законодательная, исполнительная и судебная власти. С помощью таких рычагов взаимного контроля, власть была ограничена в возможностях злоупотреблять ею, или узурпировать ее. Первоисточником же власти являлся народ, юридически вся власть принадлежала народу.

Российская Федерация восприняла в полной мере теорию разделения властей. Этот принцип провозглашен в статье 10 Конституции Российской Федерации. В нашем государстве официально закреплены законодательная, исполнительная и судебная ветви власти. Источником же власти является ее народ (статья 3 Конституции Российской Федерации).

К законодательной ветви власти относятся, Федеральное Собрание, органы законодательной (представительной) власти субъекта федерации. К исполнительной ветви власти относятся, министерства, службы, агентства. К судебной ветви власти относятся федеральные суды, конституционные, мировые судьи (статья 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»).

Деятельность каждой из ветвей власти регламентируются законом. Также законодательно установлены требования к кандидатам, которые претендуют на замещение в органах власти. К представителям органов исполнительной ветви власти, в частности, Федеральным Законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлены ограничения и запреты, связанные с прохождением службы, и требования к служебному поведению служащего. Статьей 18 данного закона установлен запрет на совершение поступков, порочащих честь и достоинство. Данное правило распространяются и на сотрудников полиции (статья 29, п.2 Федерального закона «О полиции»).

К прокурорским работникам, как представителям самостоятельной и независимой структуры, установлены требования к кандидатам на замещение должности прокуроров, а также запреты, ограничения и требования к служебному поведению (статьи 40.2, 41.7, 43 Федерального Закона «О прокуратуре»). Прокурорским работникам запрещено совершать поступки порочащие честь прокурорского работника.

В отношении судебной ветви власти имеются суровые требования к кандидатам на замещение должности судьи (статья 3, 4 Федерального закона «О статусе судей»). Прежде всего – это безупречная деловая репутация, судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти. Судья должен дорожить своей честью, говорит Кодекс судебной этики. За несоблюдение данных требований, судью могут освободить от

занимаемой должности. Например, статья 12.1 Федерального закона «О статусе судей» предусматривает возможность досрочного прекращения полномочий судьи, в том числе за нарушения этических норм.

Что же касается законодательной ветви власти, то абсолютно никаких ограничений и запретов, как кандидату на должность депутата, так и к служебному поведению депутатов (статьей 32 Конституции ограничено лишь пассивное избирательное право лиц лишенных свободы по приговору суда) не предъядвляется. Депутатам не воспрещается осуществлять действия, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. Более того, за осуществление таких действий, их не представляется возможным освободить от занимаемой должности. Исключением является совершение преступления или административного правонарушения, которые являются основанием для лишения депутатской неприкосновенности. А ведь законодательная власть создает законы, которые в дальнейшем обязательны для исполнения как исполнительной, так и судебной властью.

Данный факт заставляет задуматься о том, в равной ли степени установлены требования к кандидатам на замещение должностей различных ветвях власти в Российской Федерации и их служебному поведению. Почему осуществлён такой дисбаланс в сторону законодательной власти. Представляется, что отсутствует «механизм контроля» за представителями органов законодательной ветви власти. Получается, что депутаты, политические партии могут открыто вводить в заблуждение избирателей, чтобы склонить их «в свою пользу», а в дальнейшем не выполнять обещанного, или даже проводить политику, противоречащую интересам избирателей.

Если же снова обратиться к Конституции, то источником власти является народ, то есть власть принадлежит народу. Демократия является опосредованной, выбирается представитель, который в дальнейшем будет представлять интересы определенной группы людей. Если же представитель отказывается представлять интересы избирателей или осуществляет свою работу не должным образом, следовательно, интересы не представлены, а значит их право на власть также нарушено. Отозвать депутата по нынешнему законодательству не представляется возможным.

Механизмом способным противостоять такому явлению может служить «императивный мандат». Данный политико-правовой институт предполагает возможность отзыва мандата от его носителя. Основанием могут являться совершение парламентарием порочащих честь, достоинство и деловую репутацию поступков, невыполнение политических программ и иные. Ранее «императивный мандат» был закреплен в законодательстве некоторых стран, например СССР, Венгрии, Сербии. Были и попытки этот политико-правовой институт и в Российской Федерации в 2001 году, однако это не увенчалось успехом. Законы в Российской Федерации принимаются депутатами, вот и возникает вопрос, будут ли депутаты законодательно закреплять такие механизмы, которые позволили бы их лишиться занимаемой должности.

«Императивный мандат» помог бы в определенной степени уровнять требования к кандидатам различных ветвей власти в Российской Федерации, породил бы доверие избирателей к своим представителям, ибо невыполнение своей политической программы и обещаний является поводом для отзыва мандата, а значит, вероятность «быть услышанным» резко возрастет. Уверенность во власти очень важный и неотъемлемый элемент мирного существования и развития государства, ведь при проведении митингов, акций протестов и беспорядков совершается больше преступлений и правонарушений, чем без них. Более того, «императивный мандат» способствует повышению ответственности парламентариев, особенно сейчас, когда современные технические средства позволяют практически моментально зафиксировать происходящее и поделиться им во всемирной сети,

злоупотребления представителями органов законодательной ветви власти могут существенно снизиться.

Введение такого института права, не позволит решить всех проблем, завязанных со злоупотреблениями законодательной ветви власти. Кроме того, данный институт может породить и некоторые другие проблемы, например, как частые необоснованные требования лишения мандата в отношении того или иного парламентария. Но и оставаться без такого правового института, видится, как минимум неправильно. Во-первых, это служит гарантией декларированного конституцией права на власть. Во-вторых, повышает уровень ответственности депутатов перед его избранными и способствует повышению доверия к власти. В-третьих, снижает уровень злоупотреблений представителями данной ветви власти, а также препятствует проявлениям «теневого» лоббизма.