

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА  
РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА****Северин А. Р.****Научный руководитель: Баянов Александр Иванович, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики ЮИ СФУ  
ЮИ СФУ**

Криминалистика делит процесс расследования преступления на несколько этапов. О необходимости такой периодизации говорили еще в начале XX века, когда теоретические основы предварительного следствия еще только разрабатывались, находились на начальной стадии развития. Позиции ученых, относительно количества и содержания этих этапов весьма разнообразны. Это выражается как в количестве, так и в содержании выделяемых этапов. Прежде чем говорить о различных подходах к структуризации предварительного следствия, следует сказать о том, что же представляет собой этап расследования преступления.

Наиболее точным мне кажется определение, предложенное Лузгиным И.М.. Он считает, что этап расследования – такой элемент предварительного следствия, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов.<sup>1</sup>

Существует множество подходов к делению предварительного следствия на этапы, выделяют от 2-х до 14 этапов. Однако, хоть эти подходы имеют большие отличия в целом, почти все ученые выделяют первоначальный этап расследования. Возникает вопрос, какое значение данный этап имеет для предварительного следствия? Но прежде чем ответить на вопрос о значимости первоначального этапа для всего процесса расследования, следует разобраться, что же он представляет собой и его процессуальные сроки.

Несмотря на то, что данное понятие довольно часто встречается в литературе, раскрывают его содержание далеко не все авторы. Условно, существующие мнения можно разделить на несколько позиций. Первая заключается в том, что первоначальный этап расследования представляет собой систему следственных и оперативно-розыскных действий, характеризующихся неотложностью, относительной кратковременностью, с целью скорейшего раскрытия преступления.<sup>2</sup>

Авторы, придерживающиеся второго подхода считают, что данный этап является совокупностью всех криминалистических операций и следственных действий, осуществляемых в самом начале расследования, с целью изучить обстоятельства преступления, изучить фактические данные для формирования базы обвинения. Как можно было заметить, оба понятия весьма размыты. Но самая главная их проблема в том, что они подходят далеко не ко всем методикам расследования преступлений. Так, при расследовании мошенничества, как правило, отсутствуют неотложные следствия действия, невозможно раскрыть преступление в кратчайшие сроки, в связи со сложностью преступной схемы и особенностью доказывания данной категории преступлений.

В связи с этим, правильной представляется позиция Е.П. Ищенко, который при определении первоначального этапа учел многообразие совершаемых преступлений. По его мнению, первоначальный этап – это период начала расследования, направленность которого зависит от криминалистической

<sup>1</sup>Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973

<sup>2</sup> См. напр., Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. СПб., 2003

характеристики преступления и следственной ситуации, необходимый для установления обстоятельств преступления и лица его совершившего.<sup>3</sup>

Говоря о продолжительности первоначального этапа, многие авторы используют временной промежуток от возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения. Аналогичного подхода придерживаются и практики, с учетом того факта, что по большинству уголовных дел обвинение предъявляется в течение 10 дней с момента возбуждения уголовного дела.<sup>4</sup>

Представляется, что утверждение относительно краткости данного периода применимо к ряду очевидных преступлений, и некоторым категориям неочевидных. Что же касается мошенничества, то из-за некоторых особенностей его криминалистической характеристики, методика расследования строится от установления способа совершения преступления к лицу, его совершившему.<sup>5</sup> Следовательно, постановление о привлечении в качестве обвиняемого является одним из последних актов следователя по делу. Поэтому, нельзя считать время определяющим фактором в определении процессуальных сроков первоначального этапа.

Несмотря на это, с приведенной выше позицией стоит согласиться. Деление предварительного следствия на этапы не просто условность. Для каждого этапа ставятся конкретные задачи, следовательно, итогом каждого этапа должно быть решение этих самых задач. Одним из важнейших и ключевых моментов, вносящих качественное изменение в процесс расследования конкретного уголовного дела, является раскрытие преступления. В свою очередь, преступление считается раскрытым, когда решена одна из задач расследования – установление лица, совершившего преступление, то есть предъявление обвинения. Именно такое изменение следственной ситуации позволяет перейти к решению задач, составляющих основу последующего этапа расследования. В противном случае, когда лицо, виновное в наступлении преступного результата не установлено, уголовное дело подлежит приостановлению.

Противники данной концепции утверждают, что такой подход растягивает первоначальный этап почти на весь процесс расследования, что не позволяет даже называть его так, не говоря уже о содержании. Они считают, что данный этап должен состоять исключительно из неотложных следственных действий и заканчиваться вместе с последним из них.

Опять же из-за своих особенностей, расследование мошенничества не предполагает неотложных действий в привычном понимании. Следы, оставляемые данным преступлением, как правило, не исчезают со временем, а значит, единственное, что «подгоняет» работу следователя – процессуальные сроки расследования.

К тому же, если единственными задачами первоначального этапа выделять лишь выполнение неотложных следственных действий, то решение этих задач может не привести существенных изменений в процесс расследования, что ставит под сомнение целесообразность выделения такого этапа в целом.

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать вывод о том, что назначением первоначального этапа является внесение существенных, качественных изменений в процесс расследования. Именно таким и является предъявление обвинения. Говорить о переходе к решению задач последующего этапа нельзя, пока не будет раскрыто преступление. Формирование окончательной доказательственной базы, полное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию невозможно, если неизвестна позиция обвиняемого, его отношение к обвинению. Потому как в зависимости от этих факторов строятся задачи последующего этапа расследования.

---

<sup>3</sup> Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск, 1987

<sup>4</sup> Указ.соч.

<sup>5</sup> Александров И.В. Расследование мошенничества:[Криминалистическая методика]: учебное пособие. Красноярск, КГУ; 2004

Говоря о первоначальном этапе расследования, нельзя обойти стороной вопрос о его структуре. В науке на этот счет существует несколько различных суждений. Некоторые авторы, например И.М. Лузгин, И.А. Возгрин, считают, что данный этап состоит из исключительно неотложных следственных действий, к которым при необходимости добавляются оперативно-розыскные мероприятия, а также построение версий и составление плана расследования.<sup>6</sup> О невозможности применения данного подхода к расследованию мошенничества из-за его специфических особенностей, уже говорилось выше. Также, сводить весь организационный процесс расследования лишь к построению версий и составлению плана представляется не совсем верным, потому как это далеко не единственно возможные действия и при различных следственных ситуациях этот перечень может быть значительно расширен.

В.П. Бурданова предлагает включать в первоначальный этап, наряду со следственными действиями еще и проверочные мероприятия, результатом которых является принятие решения о возбуждении уголовного дела. В связи с этим моментом возникает очень сложная дилемма. С одной стороны тот факт, что зачастую в этот период собирается значительное количество важных для дальнейшего расследования сведений, а с другой Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который строго закрепляет рамки предварительного следствия, в том числе и момент его начала. Таковым является возбуждение уголовного дела. Следовательно, включение доследственной проверки в структуру начального этапа следствия противоречит закону. С другой стороны, в УПК РФ указано, что все сведения, собранные во время доследственной проверки могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу при условии соблюдения требований, предъявляемым доказательствам. Еще одним фактором, усложняющим данную ситуацию является то, что возбуждение уголовного дела по факту мошенничества в бюджетной сфере без предварительной проверки невозможно. Опять же это связано с криминалистической характеристикой мошенничества, которое нередко сложно отличить от правомерных гражданско-правовых сделок.

Я считаю, что в данном вопросе следует придерживаться того, что включение доследственной проверки в первоначальный этап расследования противоречит закону. Хотя УПК и придает собранным данным статус доказательств, но во время проверки ограничены процессуальные возможности расследования. Так же, задачи первоначального этапа и доследственной проверки несколько различаются. В первом случае, главной задачей является раскрытие преступления, а во втором - принятия решения о наличии или отсутствии признаков состава преступления.

Как уже неоднократно отмечалось выше в рамках других вопросов, вывести универсальную схему, применимую ко всем без исключения типам преступления не имеет смысла, потому как она будет содержать лишь самые общие черты этих преступлений, носить абстрактный характер, при этом упускать самое важное – их особенности. Поэтому я хотел бы предложить свое видение данного вопроса, применительно к мошенничеству.

На мой взгляд, первоначальный этап состоит из:

1. Организационные мероприятия, осуществляемые как до возбуждения дела, так и после. Сюда включаются различные планирование деятельности, вплоть до отдельных следственных действий; построение версий произошедшего; вынесение постановлений, влияющих на организацию следствия; постановка задач расследования в зависимости от имеющейся ситуации.
2. Комплекс первоначальных следственных действий. Данный пункт будет различным по содержанию для каждого отдельного преступления

---

<sup>6</sup>Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973

и характер, направленность этих действий целиком и полностью зависят от следственной ситуации. Соответственно, уникальны и задачи, которые ставятся перед следователями и способы их решения. Говоря о первоначальных действиях, следует отметить, что имеются в виду не обязательно неотложные действия, а те, которые по отдельности решая поставленные задачи, в своей совокупности должны привести в конечном итоге к «финальному аккорду» этого этапа – предъявлению обвинения. Также сюда могут быть включены и оперативно-розыскные мероприятия, которые незаменимы в условиях минимума исходной информации.

В заключение, хотелось бы отметить, что, не только сам процесс расследования делится на этапы, но и этапы представляют собой, несмотря на наличие всего двух групп элементов, сложноорганизованную систему, в которой эти элементы полностью взаимосвязаны. Грамотные и своевременные действия следователя в рамках этих связей элементов, как правило, являются залогом успешного расследования и раскрытия преступлений.