

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА КАК СУБЪЕКТА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Скворцова А. С.

Научный руководитель: Усс Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, Юридический институт СФУ Юридический факультет кафедра уголовного права

Юридический институт СФУ

Одним из элементов состава преступления выступает субъект преступления, т.е. вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Статья 290 Уголовного кодекса РФ, устанавливающая ответственность за получение взятки, содержит указание на специальный субъект. Таким субъектом является должностное лицо. В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», при определении понятия «должностное лицо» следует руководствоваться примечанием 1 к статье 285, учитывая при этом разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Согласно примечанию 1 к статье 285 УК РФ, должностными лицами признаются лица, которые:

- 1) постоянно / временно / по специальному полномочию;
- 2) осуществляют функции представителя власти / выполняют организационно-распорядительные функции / выполняют административно-хозяйственные функции;
- 3) в государственных органах / органах местного самоуправления / государственных и муниципальных учреждениях / государственных корпорациях / в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 раскрывает содержание каждой из функций, которыми может обладать то или иное должностное лицо.

Функцией представителя власти обладают:

- лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти;
- лица правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения.

Организационно-распорядительные функции - полномочия, связанные с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

Административно-хозяйственные функции - полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

На протяжении многих лет в научной литературе и на практике остается дискуссионным вопрос об отнесении преподавателей школ, техникумов и вузов, а также медицинских работников к категории должностных лиц. Тот факт, что они не осуществляют ни административно-хозяйственные, ни функции представителя власти - у ученых и практиков не вызывает сомнений. Намного сложнее дело обстоит с определением организационно-распорядительных полномочий по отношению к лицам вышеназванных профессий. В ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» указывалось, что субъектами получения взятки не могут быть работники государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Б.В. Здравомыслов справедливо отмечал, что «под организационно-распорядительными функциями понимаются такие, которые заключаются в руководстве коллективом, участком работы, служебной или производственной деятельностью других работников», что не характерно для рядовых сотрудников государственной системы образования и здравоохранения и «в случаях выполнения профессиональных либо производственных обязанностей такие лица должностными функциями не обладают и субъектами данной группы преступлений быть не могут»¹. Того же мнения придерживаются и другие авторы².

Несмотря на достаточно четкую позицию Пленума Верховного Суда, согласно которой преподаватели и медработники при выполнении чисто профессиональных функций к категории должностных лиц не относятся, практика пошла по другому пути. В связи с массовостью дел и невозможностью привлечения к ответственности по другим статьям Уголовного кодекса суды стали выносить обвинительные приговоры в отношении учителей школ, преподавателей вузов, врачей по статье 290 УК. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16.10.2009 г. № 19 в обоснование сложившейся практики расширил понятие организационно-распорядительных функций и стал относить к таким полномочиям лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия. Появились и конкретизирующие данную функцию примеры - полномочия по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии.

К сожалению, на этом официальное толкование рассматриваемой нормы применительно к работникам сферы образования и здравоохранения ограничилось, оставив дискуссионным вопрос об отнесении преподавателей, не являющихся членами ГАКа, а также медработников при проведении иных процедур, не перечисленных в постановлении (проведение операций, назначение лечения и др.), к числу должностных лиц.

В настоящее время сохраняется двоякое отношение к отнесению некоторых лиц (в частности, преподавателей и врачей) к должностным. Одна группа ученых

¹ Уголовное право Российской Федерации: Учебник. / Под ред. Б.Ф. Здравомыслова. М., 2001. С. 390-392. (Цит. по: Алимпов С. А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Алимпов Сергей Александрович. - Екатеринбург, 2010. - С. 132).

² Воронин В. В. Педагог и врач как субъекты получения взятки: взгляд против / В. В. Воронин // Уголовный процесс. - 2005. №9. С. 13; Шнитенков А. В. Проблемы юридической оценки коррупционных преступлений в проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] / А. В. Шнитенков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

считает, что преподаватели и медицинские работники выступают в роли должностных лиц (и в случаях, не описанных в постановлении Пленума ВС РФ), поскольку им присущи некоторые распорядительные функции, а значит, при получении незаконного вознаграждения они должны нести уголовную ответственность по статье 290 УК РФ. Например, Б. В. Волженкин считает, что о наличии распорядительных функций свидетельствует обладание правом совершать по службе юридически значимые действия, способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения. Ученый полагал, что во время проведения учебных занятий преподаватель занимается профессиональной деятельностью, а при приеме экзаменов или зачетов он становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс, получение стипендии либо выдача диплома об окончании учебного заведения³.

Ряд авторов придерживается иной, более правильной, на наш взгляд, позиции. По их мнению, действия, как врачей, так и преподавателей, в одних случаях могут носить чисто профессиональный характер, в других же - быть должностными полномочиями⁴. Так, С.В. Плохов, не соглашаясь с позицией Б. В. Волженкина, указывает следующее: «поведение преподавателя при проведении лекционных или семинарских занятий тоже может влечь определенные правовые последствия для студентов. Например, преподаватель вуза, не фиксирующий за денежное вознаграждение пропуски студентом семинарских занятий (последствием этого может стать неудовлетворительная сдача экзамена и отчисление из вуза), в таком случае тоже должен считаться должностным лицом, однако на практике случаев возбуждения подобных уголовных дел не встречается. Кроме того, неудачная сдача экзамена, тем более в первый раз, еще не предвещает вопроса об отчислении из вуза, каждый студент имеет право на повторную сдачу», в том числе и на комиссионную пересдачу⁵.

Так же и врач - в одних случаях он выступает лишь как носитель специальных знаний и исполняет сугубо профессиональные полномочия, такие как осмотр пациента, постановка диагноза, назначение лечения, проведение операции и др. В других ситуациях его действия носят распорядительный характер и влекут некоторые юридически значимые последствия - при установлении степени тяжести вреда здоровью, освобождении от работы, определении инвалидности. В последнем случае медработник определенно выступает в качестве должностного лица.

В этой связи значительную роль играет п. 7 недавно принятого постановления Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 г. № 24, согласно которому *«не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг ... и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к ... организационно-распорядительным ... функциям»*. Следовательно, правильное отнесение в каждом конкретном случае действий лица к профессиональным или к должностным полномочиям имеет определяющее значение в вопросе привлечения или непривлечения данного лица к уголовной ответственности по статье 290 УК РФ за получение взятки.

³ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 117. (Цит. по: Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений [Электронный ресурс] / С. В. Плохов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>).

⁴ Алимпов С. А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Алимпов Сергей Александрович. - Екатеринбург, 2010. - С. 130; Епифанова Е. В. Подарок, чаевые или взятка? [Электронный ресурс] / Е. В. Епифанова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵ Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений [Электронный ресурс] / С. В. Плохов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>