

## **ОБРАТНАЯ СИЛА УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ИНЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ**

**Султанов И. Ю.**

**Научный руководитель: Бушмин Сергей Иванович**  
**доцент кафедры уголовного права ЮИ СФУ, кандидат юридических наук**  
**ЮИ СФУ**

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Порой суды сталкиваются с трудностями при установлении того, какой закон является улучшающим положение лица после внесения соответствующих изменений в УК РФ (об этом свидетельствуют ежегодные обзоры практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ). Однако на практике могут иметь место более сложные ситуации, при которых формально положения УК РФ остаются неизменными, но при этом уголовный закон подвергается существенным изменениям. При этом правоприменитель обязан руководствоваться не только буквой уголовного кодекса, но и другими нормативно-правовыми актами.

Наиболее распространены случаи обратной силы уголовного закона, устраняющего преступность деяния, в результате изменений КоАП РФ, поскольку в нем имеют место составы правонарушений, схожие по формальным признакам с составами преступлений, содержащихся в Особенной части УК РФ. И в некоторых случаях приходится прилагать определенные усилия для того, чтобы разграничить данные составы. Так Т. был осужден за кражу чужого имущества, стоимостью 400 рублей, совершенную в конце ноября 2007 года. Федеральным законом N 74-ФЗ от 16 мая 2008 года в действующее законодательство внесены изменения, согласно которым хищение имущества на сумму менее, чем 1000 рублей, является мелким и влечет административную ответственность.<sup>1</sup> В данном случае кассационная инстанция изменила приговор, сославшись на положения ст. 10 УК РФ.

При этом суд указал, что в соответствии со ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение осужденных, имеет обратную силу.<sup>2</sup> В определении суда указано, что именно закон, а не уголовный закон. Остается только размышлять из чего исходил суд. Просто из соображений экономии времени или из того, что формально уголовный закон с позиции буквы улучшающим положение лица не стал, но в силу системности права деяние было декриминализовано.

Однако возникает вопрос: как можно устранить преступность деяния путем изменения иных законов, если ч. 1 ст. 3 УК РФ содержит указание на то, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом?

В ситуации с бланкетными нормами, отсылающими к другим нормативным актам, этот вопрос не ставится, поскольку имеется прямая привязка

---

<sup>1</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 16 мая 2008 г. N 74-ФЗ "О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

<sup>2</sup> Новосибирский областной суд. Определение от 08 июня 2011 года № 22-2444/2011 // СПС Право.ру

данных актов к УК РФ, содержащаяся, как правило, в примечаниях к статьям Особенной части.

В ст. 10 УК РФ идет речь об уголовном законе, а не о каком-либо другом. Думается, что необходимо расширить объем формулировки ст. 10 УК РФ и исключить из нее слово "уголовный", тогда действительно будет все корректно и любой нормативно-правовой акт, способный устранить преступность деяния, сможет полностью правомерно иметь обратную силу.