

ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОПИЛЕФТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Табалинова К. Ю.

**Научный руководитель: Козлова Валерия Николаевна,
старший преподаватель кафедры Гражданского права и процесса Института
истории и права ХГУ им. Н.Ф. Катанова
*Институт истории и права ХГУ им. Н.Ф. Катанова***

Наряду с известным общественности термином «копирайт» в последнее время стало обсуждаться иное, но созвучное ему понятие — «копилефт». Понятие «копилефт», или, как его ещё называют, «авторское лево» (по аналогии с термином «авторское право»), стало распространяться в западной правовой доктрине после сообщения Ричарда Столлмана 27 сентября 1983 года о создании свободной операционной системы GNU¹. В данной статье мы рассмотрим, что представляет из себя это понятие, а также возможно ли его применение в России.

Копилефт — движение, участники которого публикуют результаты своего творчества на условиях свободных лицензий. Чтобы произведение было признано попадающим под данную категорию, ему необходимо соответствовать следующим условиям:

1. Давать возможность использования оригинальных работ для их модификации и создания производных работ без предварительного разрешения владельца авторского права (такое разрешение подразумевается по умолчанию, если автор заявляет о копилефте);

2. Условия такой лицензии автоматически распространяются на все производные и модифицированные работы. Т.е. если оригинальное произведение распространяется на условиях копилефта, то и производные работы будут такими же свободными в использовании.

Иными словами, копилефт — это возможность сделать своё произведение свободно распространяемым, но с условием, что все произведения, созданные на его основе, будут также свободно распространяться.

К основным положениям копилефта можно отнести следующие:

1. Разрешено свободное распространение произведения, его отрывков с указанием ссылки на оригинал, автора и условия о копилефте;

2. Разрешена модификация и переработка произведений, с указанием на оригинал, автора, копилефт и полный список сделанных модификаций;

3. Установлено требование, что все произведения, сделанные на основе оригинала, опубликованного на условиях копилефта, также должны соответствовать такой лицензии.

Первоначальная цель копилефта — дать возможность модифицировать произведения свободно, тем самым мотивируя специалистов улучшать уже существующие оригиналы.

С одной стороны, сделать своё произведение общедоступным очень просто — стоит просто выложить его на бесплатный файлообменный сервис, дать ссылки на продукт в тех сферах, где он будет пользоваться популярностью, а далее уже пользователи с доступом к Интернету начнут обмениваться ссылками между собой, тем самым распространяя произведение по всему земному шару. Но при таком способе распространения всегда есть вероятность, что другое лицо может улучшить

¹ Сообщение «new UNIX implementation». [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://groups.google.com/forum/#!msg/net.unix-wizards/8twfRPM79u0/1xlgzrWfU0J>.

оригинальное произведение (при этом степень улучшения не всегда может быть значительной) и начать его распространять только за определённое вознаграждение. При этом, помимо очевидных улучшений в модифицированной версии, у возможного переработчика может быть доступ к более посещаемым ресурсам, более качественная реклама, что может привести к тому, что оригинальное произведение будет забыто. Следовательно, идея копилефта о свободном использовании окажется не реализованной. Чтобы избежать такой ситуации, одним из принципов копилефта и является требование о том, что переработанные программы публикуются на тех же условиях, что и первоначальное.

Именно это требование и является самым спорным и проблемным при обсуждении вопроса копилефта в России. Возникает правомерный вопрос: может ли одно лицо ограничить право на распоряжение исключительным правом другого лица?

Согласно положениям ст. 1229 ГК РФ² правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Но условия договора, ограничивающие право гражданина отчуждать исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности другим лицам, ничтожны (ст. 1233 ГК РФ). Если буквально понимать вышеуказанную норму, получается, что условия копилефта противоречат российскому законодательству, следовательно, копилефт в России не действует. С другой стороны, рассматриваемая норма не влияет на положение о копилефте. Автор производного произведения не ограничивается в праве на заключение договора об отчуждении исключительного права, он отказывается от своего права запрещать использование модифицированного произведения без вознаграждения. Следовательно, копилефт не противоречит отечественному законодательству.

Кроме того, при запрете на копилефт могут не учитываться интересы автора. Автор может создавать произведение с желанием свободно его распространять, найти единомышленников для модификации и формирования нового продукта для того, чтобы дать возможность пользоваться таким продуктом всем заинтересованным лицам. При непризнании копилефта такая идея не может быть осуществлена, т.к. в ситуации, описанной нами выше, автор не будет защищен.

На основании изложенного мы считаем, что признание копилефта в России необходимо для защиты интересов автора. Кроме того, это не противоречит положениям ГК РФ о праве автора на обнародование произведения.

При этом стоит оговорить, что право на распространение произведения на условиях копилефта должно принадлежать только автору как создателю какого-либо объекта интеллектуальной собственности.

Возможны ситуации, в которых оригинальное произведение будет переработано настолько, что от первоначального останется только идея. В таком случае отсутствие у переработчика возможности распоряжаться результатом своей интеллектуальной деятельности будет несправедливым.

Мы считаем, что для одновременной защиты прав авторов первоначального и производного произведений стоит ввести определённый процент уникальности производного произведения, исходя из величины которого определять, кто будет распоряжаться переработанным произведением: если величина процента ниже установленной (т.е. изменения и модификации незначительны, основную часть работы составляет оригинал) копилефт законен, т.к. им распоряжается автор; если же

² Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ ред. от 23.07.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

величина процента выше установленной (изменения значительны, программа переработана основательно), то лицо, осуществившее переработку, может самостоятельно решить, будет распространяться данный результат интеллектуальной деятельности на принцип копиленфта, или правообладатель установит другой режим использования.

Такой подход к частичному признанию копиленфта кажется нам наиболее справедливым, поскольку учитывает как интересы и мотивы автора оригинального произведения, так и права переработчика. При этом стоит помнить, что копиленфт в России касается только исключительных прав на произведение, а личные неимущественные и иные права не затрагивает.