

**ИНСТИТУТ ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ
РЕШЕНИЙ ПО УСТАВУ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ 1864Г.**

**The institution of enforcement of foreign judgments under the Code of Civil Procedure
of the Russian Empire of 1864**

Трухина А. С.

**Научный руководитель: Татьяна Владимировна Сахнова, доктор юридических наук, профессор, Сибирский Федеральный Университет
Сибирский Федеральный Университет**

В статье автор раскрывает основы формирования в России института признания и исполнения иностранных судебных решений и анализирует практику рассмотрения судами дел по данной категории.

Ключевые слова: признание иностранных судебных решений, исполнение иностранных судебных решений, решения, гражданский процесс.

The author states the basis of formation of Russian institution of recognition and enforcement of foreign judgments and analyses the practice of examination of this category of cases by the court.

Keywords: recognition of foreign judgments, enforcement of foreign judgments, judgments, civil procedure.

Настоящая статья посвящена проблемам признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, которые сформировались в науке и судебной практике достаточно давно. Когда были заложены первые шаги в развитии института признания и исполнения иностранных судебных решений? Что было взято из прошлого при регулировании данного института в нынешнем процессуальном законодательстве? На эти вопросы автор статьи попытается ответить. Основы формирования данного института были заложены в Уставе гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 года (далее – УГС).¹ Обратимся к анализу данного нормативно-правового акта.

В статье 1273 УГС было предусмотрено, что «Решения судебных мест иностранных государств исполняются на основании правил, установленных по сему предмету взаимными трактатами и договорами. В тех случаях, когда ими не установлены самые правила исполнения, соблюдается порядок, изложенный в следующих статьях».

Редакция этой статьи не совсем ясна, так как она дает повод к сомнениям, а именно: выражается ли в ней та мысль, что в России подлежат исполнению решения судебных мест не всех иностранных государств, а только тех, с которыми заключены взаимные трактаты и договоры, или же эта статья касается только порядка исполнения решений иностранных судов - и в этом именно отношении упоминает о трактатах и договорах, отдавая содержащимся в них по этому предмету указаниям

¹ См.: Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, съ изложениемъ разсуждений, на коихъ они основаны // Издание Государственной канцелярии. Часть первая. — СПб., 1866. С. 255.

преимущественную силу перед правилами ст. 1274 и следующих статей о порядке исполнения решений?²

Анализ законодательных установлений и доктрины того времени позволяет предположить, что основанием для признания и исполнения иностранных судебных решений был не только международный договор, но и принцип взаимности. В целом, данная позиция более предпочтительна, так как отсутствие международного договора затрудняет признание и приведение в исполнение решений иностранных судов, тем самым, нарушая права граждан и государства. С.С. Сорокина правильно заметила в своей диссертации, что первая конвенция, посвященная вопросам взаимного признания и исполнения иностранных судебных решений, была заключена Российской Империей с Болгарией только в 1911г. Таким образом, это обстоятельство препятствовало признанию и приведению в исполнение иностранных судебных решений на территории Российской Империи.

Отметим, что первоначальная редакция этой статьи виделась немного иначе, а именно: «Решения судебных мест иностранных государств исполняются на основании правил, установленных о том взаимными трактатами, а в тех случаях, когда трактатов нет, соблюдаются следующие правила».³

Обратимся к судебной практике, которая, по крайней мере между 1873 и 1882 г., была далеко не так однозначна.

Правительствующий Сенат по делу Теодориди против Мурад Оглы пришел к следующему выводу, что буквальный смысл статьи 1273 УГС указывает, что она касается только порядка исполнения решения иностранных судов и в этом именно отношении упоминает о трактатах и договорах, отдавая содержащимся в них по этому предмету указаниям преимущественную силу перед правилами 1274 и следующих статей о порядке исполнения решения».⁴

Со временем Правительствующий Сенат изменил свою позицию. Уже в 1882 г. по делу Франц Адама против Дмитрия Шипова было установлено, что статья 1273 УГС определяет лишь порядок исполнения судебных решений тех государств, с которыми заключены трактаты о взаимном исполнении решений и потому не может служить основанием к разрешению вопроса об исполнении судебных решений тех государств, с которыми таких трактатов не существует.⁵

Статья 1275 УГС устанавливает суд, обладающий компетенцией для принятия решения об исполнении: «Просьбы о приведении в исполнение в Империи решений судебных мест иностранных государств подаются в тот Окружной Суд, в ведомстве которого должно производиться исполнение».⁶

Но что имел в виду законодатель под положением «в ведомстве которого должно производиться исполнение» — не совсем понятно. Обратимся для этого к ст. 203 главы «О подсудности» УГС, в которой закрепляется следующее: «Иск предъявляется в суд, в округе которого ответчик имеет постоянное место жительства. Из этого исключаются положительно указанные в законе случаи, в которых для

² См.: Яблочков Т.М. Труды по международному частному праву (Классика российской цивилистики. Международное частное право).— М.: Статут, 2009. С. 160-161.

³ См.: Исаченко В. Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства. Том VI. — Издание 3-е, исправленное и дополненное. — С.-Петербург: Типография М. Меркушева, 1911. С. 611.

⁴ См.: Ротенберг Л. М. Предметный алфавитный указатель к полному своду решений Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената за 1866-1910 гг. Часть III. — Екатеринбург: Типография Исаака Когана, 1913. С. 737.

⁵ См.: Исаченко В. Л. Указ. соч. С.610.

⁶ См.: Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, съ изложениемъ разсуждений, на коихъ они основаны. С. 255.

подсудности установлены особые правила». Таким образом, данная статья определяет подсудность местом жительства ответчика, а исключения из этого правила должны прямо содержаться в законе. Но поскольку в главе X УГС не упоминается о подсудности, то должно действовать общее правило, установленное в ст. 203 УГС.

В ст. 1276 УГС⁷ перечисляются документы, которые должны быть приложены к ходатайству об исполнении иностранного судебного решения. Как правильно заметил Т.М. Яблочков, в данной статье ничего не говорится о процессуальных последствиях для стороны, не предоставивший какие-либо документы из вышеперечисленных. Он предлагает обратиться к общим правилам искового производства, а именно к ст. 266, 269, 270 УГС, которые содержат в себе основания для возвращения и оставления без движения искового заявления.⁸

Оценивая правило, закрепленное в ст. 1279 УГС, приходим к выводу, что суд не вправе проверять правильность установления иностранным судом фактических обстоятельств, правильность квалификации доказательств, обстоятельств и правоотношений. Следует еще отметить, что при выдаче экзекватуры суд не проверяет даже компетентность иностранного суда, законную силу судебного решения, а проверяет лишь, чтобы исполнение решения не противоречило публичному порядку или законам Империи.

Таким образом, можно отметить, ограниченные полномочия у русского суда при выдаче экзекватуры.

Основаниями к отказу в принудительном исполнении решения иностранного суда по УГС являлись: 1) противоречие публичному порядку; 2) исполнение решений иностранного суда не допускаются законами Империи; 3) рассмотрение дела по спорам о недвижимости относится к исключительной подсудности суда Империи.

Так как законодатель требует от взыскателя удостоверения иностранного суда о том, что решение подлежит исполнению, то правильнее было бы отказывать в исполнении иностранного решения также на том основании, что решение суда по праву страны, на территории которой оно принято, не подлежит принудительному исполнению.

Устав гражданского судопроизводства оперирует термином «решения». Зададимся вопросом: какие решения и на каких условиях могли быть признаны и приведены в исполнение в Российской империи? В соответствии со ст. 705 УГС решениями именуются постановления суда, разрешающие дело по существу. Правительствующий Сенат в деле Теодориди против Мурат Оглы расширительно протолковал данный термин, а именно: «решения судебных мест иностранных государств, включая все решения, без различия между судебным решением, подлежащим исполнению, и решений третейских судов и судов временных, учреждаемых для разрешения одного дела».⁹ Статьи 1273-1281 УГС не применяются к частным определениям. Согласно ст. 705 УГС частные определения выносятся по частным вопросам, из дела возникающим.

В общих положениях УГС 1864 г. (ст. 1-28) выражено главное начало гражданского судопроизводства – власть судебная отделяется от исполнительной, административной и законодательной. Таким образом, постановления, принимаемые

⁷ См.: Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, съ изложениемъ разсуждений, на коихъ они основаны. С. 255.

⁸ См.: Яблочков Т.М. Указ. соч. С.174.

⁹ См.: Кассационное решение по делу Теодориди № 1711 от 17 октября 1873 г. // Цит. По: Енгельман И. Е. Обь исполненіи иностранныхъ судебныхъ решенийъ въ Россіи. СанктПетербургъ: Типографія Правительствующаго Сената, 1884. С. 22.

данными органами государственной власти, не могли быть приведены в исполнение в соответствии со ст. 1273-1281 УГС.

В статье 5 УГС говорится о предъявлении гражданского иска об удовлетворении убытков, причиненных преступлением, в уголовном суде. На основе вышесказанного приходим к выводу, что ст. 1274—1281 УГС применяются лишь к судебным решениям, постановляемым гражданскими судами, и к решениям по делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, постановляемым уголовным судом.

Таким образом, под решениями иностранных судов понимаются решения по гражданским делам, также приговоры по делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением. Правила статей 1273-1281 Устава гражданского судопроизводства 1864 г. применяются также к решениям иностранных третейских судов.

Обратим внимание, что в современном гражданском процессуальном законодательстве различаются процедуры признания и исполнения (приведения в исполнение) иностранных судебных решений и решений иностранных арбитражей (то есть третейских судов), которые получили самостоятельное регулирование (см. ст. 409 – 415, 416 - 417 ГПК РФ). Заметим также и то, что ни одна статья УГС не посвящена вопросам простого признания. Можно предположить, что если судебные решения не нуждаются в принудительном исполнении, то простое признание не требует судебного производства.

Анализируя признание иностранных судебных решений, исследователь ТМ. Яблочков отмечает особое положение решений, касающиеся права состояния лица (усыновление, развод и т.п.). Такие решения не нуждаются в *exequatur*, чтобы получить признание за границей.¹⁰

Решения иностранных судов, устанавливающие факты-состояния и правоспособность лица, не требуют судебного производства в силу своего содержания. Этот концепт воспринят и действующим законодательством России (см. ст. 413 ГПК РФ).

Таким образом, основы формирования в России судебного приведения в исполнение иностранных решений судов, были заложены Уставом гражданского судопроизводства 1864 г., ставшим платформой развития данного института в последующем.

¹⁰ См.: Яблочков Т.М. Указ. соч. С.161-162.

Список литературы:

Нормативные правовые акты

1. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, съ изложениемъ разсуждений, на коихъ они основаны / Издание Государственной канцелярии. Часть первая. — СПб., 1866.

Специальная литература

2. Енгельман И. Е. Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ решенийъ въ Россіи. — СанктПетербургъ: Типографія Правительствующаго Сената, 1884. — 49 с.

3. Исаченко В. Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства. Том VI. — Издание 3-е, исправленное и дополненное. — С.-Петербург: Типография М. Меркушева, 1911 . — 622 с.

4. Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам (сравнительно-правовой анализ французского законодательства, судебной практики и юридической доктрины). — СПб.: Издательский дом С. — Петерб. гос. ун-та, 2005. — 952 с.

5. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Том II. — Санкт-Петербург, 1883. — 580 с.

6. Сорокина С.С. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов на территории Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. — М., 2005. — 185 с.

7. Тютрюмов И. М. Устав гражданского судопроизводства. — С.-Петербург, издание юридического книжного магазина И. И. Зубкова под фирмою "Законоведение", типография М. Волковича, 1912 г. — 1984 с.

8. Яблочков Т.М. Труды по международному частному праву (Классика российской цивилистики. Международное частное право). — М.: Статут, 2009. — 264 с.

Судебная практика

9. Кассационное решение по делу Теодориди № 1711 от 17 октября 1873 г. // Цит. по: Енгельман И. Е. Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ решенийъ въ Россіи. СанктПетербургъ: Типографія Правительствующаго Сената, 1884. — 49 с.

10. Кассационное решение по делу Шипова № 58 от 27 января и 17 марта 1882 г. // Цит. по: Енгельман И. Е. Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ решенийъ въ Россіи. СанктПетербургъ: Типографія Правительствующаго Сената, 1884. — 49 с.

11. Ротенберг Л. М. Предметный алфавитный указатель к полному своду решений Гражданского кассационного департамента Правительствующаго Сената за 1866-1910 гг. Часть III. — Екатеринбург: Типография Исаака Когана, 1913 . — 1040 с.

12. Свод кассационных положений по вопросам русского гражданского процессуального права за 1866-1913 годы / сост.В. Л. Исаченко. — Издание 2-е. — С.-Петербург: типография М. Меркушева, 1914 . — 1020 с.