

ИНСТИТУТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**Фастович Г. Г.****Научный руководитель: Сахнова Татьяна Владимировна
Заведующая кафедрой гражданского процесса Юридического института СФУ
Юридический институт СФУ**

Анализ русского дореволюционного законодательства позволяет судить о том, что институт процессуального соучастия сформировался в Российской Империи во второй половине XIX века. При анализе дореволюционного законодательства мы можем отметить тот факт, что такие памятники кодифицированного законодательства как Русская правда, Псковская и Новгородская судные грамоты¹ регулировали широкий круг вопросов, но при этом не проводили разграничения между материальными и процессуальными правами сторон и не делали разграничения между уголовным и гражданским процессом. Законодательные акты эпохи феодализма на Руси, которые применялись до середины XIX века Судебники 1497 г. и 1550 г.², Соборное уложение 1649 г.³ не уделяли особого внимания отдельным гражданским процессуальным институтам. С указами Петра 1 в 1723 г. вводится институт состязательности и элементы разграничения дел на публичные и частные. Е.А. Нефедьев отмечает, что после судебной реформы 1864 года отечественная судебная система преобразилась, гражданский процесс окончательно оформился в качестве отдельной отрасли законодательства, в основание гражданского судопроизводства положены начала устности, гласности и состязательности. Особо следует учесть, что судебная реформа положила начало зарождения научного исследования института процессуального соучастия, именно в конце XIX начале XX века в свет выходят научные труды ученых - процессуалистов Е.В. Васильковского, А.Х. Гольмстена, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, научные труды которых актуальны и в XXI веке и представляют собой «золотой фонд» процессуальной мысли России.

Устав гражданского судопроизводства 1864 года впервые отделил гражданское судопроизводство от уголовного, приспособил судопроизводство к новой судебной системе. Судебные уставы 1864 года состояли из четырех кодексов: Учреждения судебных установлений, Устава гражданского судопроизводства, Положения о нотариальной части и Устава уголовного судопроизводства.⁴ К гражданскому процессу относятся первые три части: в Учреждении судебных установлений определялось устройство судов, в Уставе гражданского судопроизводства – порядок рассмотрения в судах гражданских дел, в Положении о нотариальной части – порядок производства дел по жалобам на действия нотариальных учреждений.⁵ Устав гражданского

¹ Законодательные акты Древней Руси. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Т.1.- Москва. - 1995. - 20-29 с.

² Законодательные акты XV – XVI вв. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Т.4. - Москва. - 1995. - 45-49 с.

³ Законодательные акты XVII вв. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Т.5. - Москва. - 1995. - 230-265 с.

⁴ Щегловитов С.Г. Судебные уставы 1864 года. Москва. МГУ им. Ломоносова. - 2003. – 75 с.

⁵ Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства (издание 2-е, дополнительное) 1912. Москва. МГУ им. Ломоносова. - 2005. - 70 -71 с.

судопроизводства, принятый 20 ноября 1864 года, является первым в истории российского законодательства гражданским процессуальным кодексом.

В Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. использовались понятия «несколько истцов и ответчиков, участвующих в производстве одного дела» (ст. 15), «соучастники» (ст.ст. 482, 483), но не термин «соучастие».¹ Из сопоставления ст. 15 Устава и ст. 483 Устава можно сделать вывод: соучастниками назывались несколько истцов или ответчиков, которые участвовали в производстве одного дела, в результате чего термин «соучастие» обозначал сам факт соединения нескольких лиц в процессе или отражал совместную деятельность нескольких лиц в процессе.

Устав не закреплял понятия соучастия в гражданском процессе, но такие статьи Устава, как ст. 150 – право лица на вступление в процесс в качестве соистца или соответчика, ст. 258 – право суда на соединение исковых требований, ст. 263 – совместная подача несколькими лицами одного искового требования, ст. 663 – право на вступление в процесс лица, имеющего неразрывные права и обязанности с истцом создали основу для развития института соучастия в дореволюционном гражданском процессе.² Текст Устава подвергался тщательному анализу учеными процессуалистами, был неоднократно комментирован, из сопоставления различных его статей восполнялись пробелы в его содержании.

В литературе можно встретить разные позиции по вопросу классификации соучастия. Первым и наиболее очевидным основанием классификации соучастия в дореволюционном гражданском процессе было деление соучастия в зависимости от стороны, на которой участвовало несколько лиц. Такие процессуалисты, как Е.А. Нефедьев и В.Е. Васьковский классифицировали соучастие на активное (при участии нескольких лиц на стороне истца) и пассивное (при участии нескольких лиц на стороне ответчика) и смешанным (при одновременном участии нескольких лиц как на стороне истца, так и на стороне ответчика).³

В.Е. Васьковский указывал, что бывают случаи, когда совместное участие в деле нескольких лиц в качестве истцов или ответчиков является обязательным (ст.150 Устава). Так, например, иск о признании недействительности завещания должен быть предъявлен ко всем лицам, которым завещано имущество, потому что все они заинтересованы в том, чтобы завещание сохранило силу.

Условиями (или основаниями) допустимости соучастия, которые выделялись в русском дореволюционном гражданском процессуальном праве являлись процессуальные условия, касающиеся подсудности и порядка судопроизводства, которые включали в себя следующее: 1) общая подведомственность исков; 2) единство подсудности исков; 3) добровольное согласие истцов; 4) допущение соучастия судом.

Общая подведомственность исков предполагала, что соучастие допускается в том случае, если: 1) каждое из заявленных требований подлежит рассмотрению именно

¹ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, съ изложениємъ разсуждений, на коиъ они основаны / Изданіе Государственной канцеляріи. Часть первая. - СПб. - 1866. – 255 с.

² Гордон В.Л. Устав гражданского судопроизводства с узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями. - Москва. 1- 908. - 30 с.

³ Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса. Москва. МГУ им. Ломоносова. 2003. С. 314. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Гражданский процесс. Хрестоматия. - Москва. - 2005. - 286-287 с.

судебными (в отличие от административных) органами власти, то есть подпадает под судебную юрисдикцию (ст. 20 Устава);

2) относится к категории гражданских дел (в отличие от уголовных - ст. 12 Устава). Единство подсудности исков подразумевало, что соучастие в гражданском процессе возможно в том случае, если предъявленные иски подсудны одной категории судов (ст. 14 Устава).

Подсудность иска определенному суду была обусловлена:

- объективной (предметной) компетенцией суда, зависящей от рода рассматриваемых дел (например, дела о расторжении браков (кроме раскольничьих) были отнесены законом к ведению духовных судов);

- функциональной компетенцией суда (например, судебным палатам было предоставлено право пересмотра дел, рассмотренных окружными судами, Сенату - отмена решений палат);

- пространственной компетенцией суда, которая именовалась личной, или субъективной компетенцией или подсудностью (так, власть мирового судьи распространялась на его участок; власть окружного суда – на округ).

В дореволюционном гражданском процессе существовало несколько порядков судопроизводства, что объяснялось различиями между исками по степени сложности, по необходимости временных затрат, по характеру исковых требований, по положению участвующих лиц и т.д. Существовал один общий порядок производства и целый ряд особенных, из которых некоторые имели специальные названия (порядки частный, понудительный, исполнительный), а другие именовались изъятиями из общего порядка (порядка производства дел казны, дел о взыскании вознаграждения за убытки, причиненные должностными лицами административного ведомства, дел чиншевых, брачных и о законности рождения).¹ Исходя из этого, соучастие допускалось только в том случае, если совместно предъявляемые исковые требования могли быть рассмотрены судом в одинаковом порядке.

Таким образом, анализ приведенных статей Устава гражданского судопроизводства 1864 года (ст. 15, ст. 128, ст. 150, ст. 258, ст. 482, ст. 483) и позиций ученых позволяет сделать вывод о том, что дореволюционное законодательство, регулировавшее соучастие в гражданском судопроизводстве, содержало фундаментальные положения, которые легли в основу понимания института процессуального соучастия на последующем этапе развития гражданского процессуального права как в советский, так и в современный период. Процессуальное соучастие использовалось в целях повышения эффективности судебного процесса и способствовало правильному вынесению решения по делу.

¹ Энгельман И. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Юрьев. - 1904. – 475 с.