

С момента принятия нового Уголовно-процессуального Кодекса не утихали споры ученых и практиков относительно статьи 90 УПК РФ, посвященной преюдиции. Настоящая работа направлена на выявление и исследование лишь отдельных имеющихся проблем, связанных с внутриотраслевой преюдицией.

Непосредственно термин «преюдиция» - от латинского «*praejudicium*» - «предрешение»<sup>1</sup>. Как пишет Худяков Е.А., «термин «преюдиция» (от лат. *praejudicium*) включает в себя два элемента: 1) *praecedo* - идти вперед, предшествовать; 2) *praeiudico* - судить вперед, предварительно, а *iudicium* эквивалентно правовому решению, имеющему юридическую силу закона. В результате синтеза указанных слов получается: «предрешение вопроса, заранее принятое решение, обстоятельство, позволяющее судить о последствиях»<sup>2</sup>. В уголовно-процессуальной науке под преюдицией понимают обязанность суда, прокурора, следователя и дознавателя принимать без проверки и доказательств факты, установленные вступившим ранее в законную силу решением или приговором суда»<sup>3</sup>.

При принятии Уголовно-процессуального Кодекса РФ статья 90 УПК гласила, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда; при этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Иными словами, давая определение преюдиции, законодатель предполагал возможность того, что преюдициальное обстоятельство, установленное вступившим в законную силу приговором суда, может вызывать сомнение у суда. А.В.Смирнов и К.Б. Калиновский, комментируя указанную статью, писали, что статьей 90 УПК РФ «предусмотрена не преюдиция, а опровержимая презумпция истинности вступившего в законную силу приговора по другому делу»<sup>4</sup>. Термин «презумпция» произошел от латинского «*praesumptio*» - предположение. Существовавшее в законе указание, что преюдициальное обстоятельство признается судом, прокурором, следователем и дознавателем до тех пор, пока у них не возникнут сомнения, в полной мере позволяет причислить таким образом понимаемую преюдицию к частному случаю презумпции.

Согласно статье 90 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ, «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в

<sup>1</sup> William Smith, D.C.L., LL.D. A Dictionary of Greek and Roman Antiquities, John Murray, London, 1875. URL: [http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/secondary/SMIGRA\\*/Praejudicium.html](http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/secondary/SMIGRA*/Praejudicium.html)

<sup>2</sup> Худяков Е.А. Эффективность применения норм с административной преюдицией: Учеб. пособие. М., 1981. С. 9.

<sup>3</sup> Заржицкая Л.С. Институт преюдиции в уголовном процессе России: генезис, эволюция. История государства и права, N 18. 2012; Энциклопедический юридический словарь / Под ред. В.Е. Крутских. М., 1998. С. 258; аналогичное определение дано в "Большом юридическом энциклопедическом словаре" (М., 2005. С. 493)

<sup>4</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2009. С.51

рассматриваемом уголовном деле». Иными словами, указания о том, что преюдициальное обстоятельство может вызывать сомнение в суда, прокурора, следователя и дознавателя в действующей редакции статьи 90 УПК РФ не содержится. Это обстоятельство дало основание для выводов некоторых ученых о том, что «сомнительных преюдиций, которые и можно, и нужно проверять, не бывает по определению»<sup>5</sup>. Но так ли это?

Как мы видим из законодательного определения преюдиции, преюдициальными признаются только обстоятельства, которые **установлены** вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства. **Какие обстоятельства следует признавать установленными?**

В уголовном процессе суду для вынесения приговора необходимо установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Установление данных обстоятельств подразумевает, что они подтверждаются достаточной совокупностью допустимых, относимых и достоверных доказательств (ст. 88 УПК РФ). Причем вопрос о достоверности доказательств может разрешаться лишь в ходе непосредственного и всестороннего исследования имеющихся доказательств по делу. Вывод о достаточности также можно лишь на основании всесторонне исследованных доказательств при отсутствии разумных сомнений. И установление обстоятельства означает, что обстоятельство основывается на достаточной совокупности доказательств. Доказывание в уголовном процессе представлено тремя уровнями – информационным и логическими. Со следов преступления путем проведения следственных действий происходит снятие информации (информационных доказательств). При сопоставлении информации формируются выводы (первый уровень логических доказательств), и на основе сопоставления выводов появляются выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию, и, в конечном итоге, достигается знание.

В статье 88 УПК РФ указано, что только все собранные доказательства в совокупности оцениваются с точки зрения достаточности, однако следует принимать во внимание, что вопрос о достаточности разрешается не только при установлении наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию, но также и для формирования выводов, то есть логических доказательств.

Согласно позиции Конституционного суда, выраженной в Постановлении от 21 декабря 2011 года №30-П, «для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не могут являться обязательными обстоятельства, установленные судебными актами других судов, если этими актами дело по **существу не было разрешено** или если они касались таких **фактов**, фигурировавших в гражданском судопроизводстве, **которые не являлись предметом рассмотрения** и потому не могут быть признаны установленными вынесенным по его результатам судебным актом». Как мы видим, Конституционный суд признает преюдициальными лишь обстоятельства, установленные в ходе разрешения дела по существу и являвшиеся необходимыми для рассмотрения, логические же доказательства (или факты) преюдициальной силой он не наделяет. Однако означает ли это, что суд, прокурор, следователь и дознаватель не должны принимать во внимание факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда? Представляется, что это будет невозможно в силу тесной связи фактов и основывающихся на них обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Определяя место преюдиции в доказывании, необходимо обратить внимание, что согласно статье 90 УПК РФ, «такой приговор или решение **не могут предрешать** виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле». Соответственно, преюдициальные обстоятельства в доказывании должны располагаться таким образом, чтобы не предрешать виновности лица, ранее не участвовавшего в рассматриваемом уголовном деле. И располагаться они могут в таком случае лишь на

---

<sup>5</sup> Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М. 2010. С.129

уровне логических доказательств. Каждое логическое доказательство имеет основание – достаточную совокупность информационных доказательств, имеющих связь между собой. Преюдициальное обстоятельство среди них занимает особое место в силу того, что преюдициальное обстоятельство установлено судом в другом уголовном деле и подтверждается также достаточной совокупностью доказательств. В чем выражается особое положение преюдициального обстоятельства в процессе доказывания? Для того чтобы установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, нам необходимо основываться на достаточной совокупности непротиворечивых между собой логических доказательств. И если имеется противоречие одного логического доказательства другому, мы не сможем установить наличие или отсутствие обстоятельства, подлежащего доказыванию. Однако если возникнет сомнение в отношении именно преюдициального обстоятельства, то опровергнуть выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу судебном акте, можно лишь в специальных процедурах. Анализ постановления Конституционного Суда от 21 декабря 2011 года №30-П показывает, что Конституционный суд допускает возможность появления сомнений относительно преюдициального обстоятельства у прокурора, следователя, дознавателя и суда. «Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела». Соответственно, несмотря на отсутствие соответствующего указания в статье 90 УПК РФ, право подвергать сомнению преюдициальные обстоятельства у суда, прокурора, следователя и дознавателя имеется. Но опровергнуть выводы другого суда в этом случае возможно лишь в специальной процедуре – в порядке кассационного, надзорного обжалования или при возобновлении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Однако положения уголовно-процессуального закона не дают ответ на вопрос, что будет происходить с рассматриваемым судом делом, когда для вынесения решения необходимо опровергнуть преюдициальное обстоятельство путем пересмотра другого судебного акта. Для приостановления производства по делу по ст. 208 и 253 УПК РФ оснований нет, какие иные действия может предпринять судья в этом случае непонятно. В этом заключается первый выделяемый проблемный аспект, связанный с преюдицией.

Помимо этого, второй проблемный аспект заключается в том, что для отмены или изменения судебного акта установлен исчерпывающий перечень оснований. Не любая судебная ошибка служит основанием для такой отмены или изменения. Таким образом, не любой судебный акт, содержащий в себе преюдициальное обстоятельство, которое вызывает сомнение у суда в другом рассматриваемом деле, можно отменить. И в этом случае также возникает вопрос о том, что должно происходить с делом, которое рассматривает судья и по которому ему необходимо принять решение. Если преюдициальное обстоятельство свидетельствует в пользу обвиняемого, то обращаться к ст. 14 УПК РФ, считать сомнения неустранимыми и постановлять оправдательный приговор? А если свидетельствует именно о виновности обвиняемого? Предрешать виновность обвиняемого оно не может, согласно ст. 90 УПК. Однако какие действия следует предпринимать судье, ответа в уголовно-процессуальном законе опять не дается.

Таким образом, в настоящей работе было определено место преюдиции в доказывании в уголовном процессе и были выявлены основные проблемные аспекты, могущие возникать при реализации статьи 90 УПК РФ на практике.