

## **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ИМЕЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ ПРИГОВОРА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО.**

**Шульц А. В.**

**Научный руководитель: Назаров Александр Дмитриевич кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного процесса**

***ЮИ СФУ***

### **Введение**

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнения. В Минимальных стандартных правилах ООН от 15 сентября 1985 г. и Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ частью российской правовой системы, отмечается, что объектом особого внимания государства должно стать создание гарантий, обеспечивающих необходимую защиту прав и законных интересов несовершеннолетних граждан, вовлеченных в сферу уголовного правосудия. Уровень таких гарантий должен быть выше, нежели у взрослых лиц. Система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения<sup>1</sup> (Пекинские правила). В рамках данной статьи будут рассмотрены наиболее актуальные (наиболее часто встречаемые в научной литературе) проблемы по данной теме.

**Объектом исследования** является – совокупность общественных отношений, обуславливающих вынесение приговора в отношении несовершеннолетних.

**Предметом** исследования являются – нормы уголовного законодательства, регламентирующие указанные правоотношения в данной сфере, научная литература и судебная практика по данной теме.

**Цель** данной работы - выявить особенности вынесения приговора в отношении несовершеннолетних.

**1. Особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.** В части первой ст. 432 УПК РФ говорится: "Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд в соответствии с частью первой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации **вправе**, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации"<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Конвенция о правах ребенка [электронный ресурс] : Сборник международных договоров СССР", выпуск XLVI, 1993// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"[Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В части второй ст. 432 УПК РФ говорится: "Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, за исключением преступлений, указанных в части пятой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, то суд, постановив обвинительный приговор, **освобождает** несовершеннолетнего осужденного от наказания и в соответствии со статьей 92 Уголовного кодекса Российской Федерации направляет его в указанное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет"<sup>2</sup>.

Если толковать эти нормы буквально, то в части первой ст. 432 УПК РФ говорится о том, что суд вправе освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, а во второй части ст. 432 УПК РФ суд обязан освободить несовершеннолетнего осужденного от наказания и направить его в указанное учреждение. Однако, Верховный Суд РФ в п. 35 Постановления Пленума говорит о том, что в обоих указанных случаях речь идет о праве а не об обязанности. На мой взгляд это не в полной мере соответствует нормам международного законодательства. Пекинские правила обязывают во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание уделять наилучшему обеспечению интересов ребенка, признавать "право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе"<sup>1</sup>. В связи с чем считаю, что отбывание несовершеннолетним наказания в учебно-воспитательном учреждении в большей степени соответствует вышеназванным целям.

Гречная И.В. в своей диссертации на соискание ученой степени предлагает: "В целях устранения неясности и обеспечения единообразия применения положений ст. 432 УПК РФ изменить формулировку ч. 1 ст. 432 УПК РФ, обязав суд принимать решение об освобождении несовершеннолетнего подсудимого от наказания и о применении принудительных мер воспитательного воздействия, если в судебном разбирательстве будет установлено, что несовершеннолетний может быть исправлен без применения уголовного наказания"<sup>3</sup>.

С этой позицией трудно не согласиться, ведь применение принудительных мер воспитательного воздействия будет в большей степени соответствовать не только принципам уголовного судопроизводства и целям наказания, но и нормам международного законодательства.

## **2. Особенности содержания приговора в отношении несовершеннолетнего.**

**2.1. Перечень сведений, указываемых во вводной части приговора.** Ст. 304 УПК РФ определяет перечень сведений, указываемых во вводной части приговора. П. 3 указанной статьи перечисляет участников процесса, однако не указывает среди них законного представителя несовершеннолетнего подсудимого, что в научной литературе вызывает критику. Учитывая, что участие законного представителя в судебном разбирательстве уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обязательно, его

---

<sup>3</sup> Гречная И.В. Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук – Режим доступа: [http://msal.ru/common/upload/Dissertatsiya\\_Grechanaya\\_I.V.pdf](http://msal.ru/common/upload/Dissertatsiya_Grechanaya_I.V.pdf)

участие должно быть отражено во вводной части приговора, поскольку это соответствует ст. 297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Так и происходит на практике: в водной части приговора, как и в протоколе судебного заседания, указываются все участники процесса и представитель несовершеннолетнего в данном случае не является исключением. Думается это законодательное упущение должно быть устранено, хотя мне и не удалось найти случаи, когда таким образом было нарушено право несовершеннолетнего.

**2.2. Необходимость вынесения частного определения или постановления для устранения нарушений.** В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ "Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым."<sup>2</sup>

В п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" говорится о том, что судам следует "... по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств"<sup>4</sup>.

В связи с этим Е.Л. Воронова предлагает: «Судебное решение, содержащее индивидуальный план реабилитации конкретного несовершеннолетнего, облекать в форму частного постановления суда и рассматривать его как основание проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними органами и службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (индивидуальной программы реабилитации несовершеннолетнего в соответствии со ст. 6 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних")»<sup>5</sup>. Думается такое судебное решение будет служить наилучшему обеспечению интересов ребенка в соответствии с п. 1 ст. 3 "Конвенция о правах ребенка" одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 (Пекинские правила).

Кроме того в литературе имеется мнение, согласно которому "Оправдательный приговор в отношении несовершеннолетнего должен служить основанием для вынесения частного определения (постановления) в адрес органов, допустивших незаконное привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности". Я не могу согласиться с данным высказыванием, так как считаю, что это может привести к тому, что органы, на которые возложена обязанность привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности будут стараться привлекать несовершеннолетних к уголовной

---

<sup>4</sup>О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>5</sup> Воронова Е.Л. Правосудие в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом: вопросы правоприменения и законодательного обеспечения // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. N 2. С. 14 - 18.

ответственности как можно реже, что может привести к безнаказанности со стороны несовершеннолетних и попустительству со стороны должностных лиц.