

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА АКТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.

Шульц А. В.  
*ЮИ СФУ*

### Введение.

В своей знаменитой работе «*Geist des Romischen Rechts*<sup>1</sup>» Рудольф фон Иеринг указывает, что мышление юриста и мышление «профана» принципиально отличаются. Юрист обладает так называемым «юридическим методом», который и делает из обычного человека юриста – «создаёт юриста». Юридический метод - способ верного практического владения правом, своеобразная способность восприятия, искусность отвлечённого мышления; способность лёгкого перевода понятий из области отвлечённого в область конкретного, способ рассматривать и понимать право.

Согласно Иерингу, юридическим методом обладает лишь практикующий юрист. Для неюриста – «профана» он, практически недостижим.

Тем не менее, акты юридического содержания создаются не только для юристов, но и для обычных граждан, которые не имеют ни юридической практики, ни юридического образования, в том числе и для несовершеннолетних.

Как, в таком случае несовершеннолетнему разобраться в тексте акта юридического содержания? Чтобы получить юридическое образование необходимо потратить четыре года на обучение в ВУЗе по соответствующей специальности, но этого недостаточно, необходима, также юридическая практика, чтобы понять, как устроено право в действительности.

Сколько времени мы тратим на ознакомление несовершеннолетнего с текстом акта юридического содержания? Сколько времени тратит суд на оглашение приговора или решения?

Учитывая вышеизложенное, представляется вполне обоснованным утверждение о том, что большинство совершеннолетних граждан, не всегда осознают, в достаточной мере, смысл актов юридического содержания, не говоря уже о несовершеннолетних.

Каким образом акты юридического содержания становятся «недостижимыми» для полного понимания их обычными гражданами, и как этому противостоять? – вопросы, на которые пытается найти ответы «юридическая техника».

### Понятие юридической техники.

Прежде чем перейти к понятию юридической техники представляется необходимым отметить, что «было время, когда то, что известно ныне как система права, то есть ярко очерченный единый сознательно систематизированный свод законов, у народов Европы не существовало<sup>2</sup>».

---

<sup>1</sup> Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. Ч. 1. СПб: Типография В. Безобразова и К, 1875.

<sup>2</sup> С. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. 2-е издание. М.: НОРМА, 1998. С. 61

В истории народов Западной Европы должно быть не было такого времени, когда они были бы лишены правового порядка. «Однако, правовые правила и процедуры до 11-го 12-го века преимущественно не были дифференцированы от общественного обычая и политических и религиозных институтов. Никто не пытался организовать господствующие законы и правовые учреждения в определенную структуру. .... Не было ни профессионального судопроизводства, ни профессионального класса юристов, ни профессиональной юридической литературы. Право не систематизировалось сознательно. Его еще не извлекли из целостной общественной матрицы, частью которой оно было<sup>3</sup>». «Право считалось прежде всего выражением народного бессознательного, продуктом «коллективной совести», говоря словами Фрица Керна, а не намеренным выражением сознательного разума или воли. В этом смысле право уподоблялось искусству, мифу, самому языку<sup>4</sup>».

Так называемый *Volksrecht* (народное право), описанное выше было понятно для каждого. Но со временем, в силу тех или иных причин *Volksrecht* был вытеснен *Amstrecht* (официальным правом). *Amstrecht* было основано на римском праве, как формально, так и материально<sup>5</sup>, и для его применения было необходимо ориентироваться на практику римских юристов, говоря словами фон Иеринга использовать «юридический метод».

В основе *Amstrecht* всегда лежат определенные философские идеи. Но сама по себе, даже самая гениальная философская идея при применении её в современном праве может оказаться абсолютно бесполезной, если её не перевести с языка законодателя, на язык правоприменителя. Например, философская идея совершеннолетия заключается в зрелости ума и характера, но в законе не представляется оптимальным указывать философское понятие совершеннолетия, поскольку оно содержит оценочные понятия, гораздо разумнее определить совершеннолетие числом<sup>14</sup>. К тому же, право начало охватывать все большие сферы жизни общества и как следствие, правовые акты увеличились в количественном отношении.

Таким образом, возникла необходимость в облегчении усвоения и применения права – необходимость в появлении юридической техники.

Термин «юридическая техника» был введён немецким юристом Рудольфом фон Иерингом в XIX веке в его работе под названием «Юридическая техника». Р. фон Иеринг под юридической техникой понимал искусство внутреннего (технический механизм) и внешнего (формальная отделка) обустройства права, с целью облегчения его усвоения и применения». По мнению Р. Иеринга, Юридическая техника преследует две цели: 1) облегчение усвоения правового материала; 2) облегчение правоприменения (при этом, первая цель служит второй). 1-я цель достигается путём количественного и качественного упрощения правового материала. 2-я достигается путём «облегчения понятий не поддающиеся верному применению, в такую форму, которая делает возможным перевести, если можно так выразиться, данное понятие с языка философа права на язык законодателя и судьи». Для решения поставленных целей Иеринг предлагает три основных приёма: юридический анализ (он же алфавит права), логическая концентрация (синтез) и юридическая конструкция.

В юридической технике, как правило, выделяются приемы, правила и методы.

Приемы - действия способные повторяться при осуществлении чего-либо<sup>6</sup>, например: отсылка к другому нормативно-правовому акту.

<sup>3</sup> С. Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. 2-е издание. М.: НОРМА, 1998. С. 63

<sup>4</sup> С. Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. 2-е издание. М.: НОРМА, 1998. С. 78-79

<sup>5</sup> Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. Ч. 1. СПб: Типография В. Безобразова и К, 1875. С. 12.

<sup>6</sup> Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник для ВУЗОВ. 2-е издание. М.: НОРМА, 2011. С. 87, 88.

Правила - положение, в которых закрепляется закономерность, например: отсылка в другой нормативно-правовой акт способствует количественному упрощению первого акта.

Метод - совокупность средств (привил, приемов) юридической техники, направленная на решение определённой задачи. Например, метод «структуризация документа». Задача – качественное упрощение документа (для юридической техники это задача, для указанного метода это цель). В указанный метод можно включить следующие приёмы: выделение глав, выделение параграфов, статей, частей, и т.п. В указанный метод, можно, также включить следующее правило: чем лучше документ структурирован, тем легче он воспринимается и усваивается.

#### Средства юридической техники актов юридического содержания в отношении несовершеннолетних.

Во время чтения любого письменного материала человек использует, в основном, лишь два приёма «разложение» (сведение сложного к составным частям) и «концентрацию» (объединение составных частей). Сначала, мы видим текст, выбираем первое слово (совокупность букв, которая отделена от второго слова пробелом), распознаём каждую букву в нём, затем соединяем их и получаем слово. Затем переходим ко второму слову, третьему и т.д. Прочитываем предложения и объединяем их в абзацы, и так до конца текста.

Таким образом, мы разбиваем информацию на части, затем, объединяем информацию (из букв получаем слова из слов предложения и т.д.). Информацию в себе несёт не только каждая буква, но и определённая совокупность букв, не только каждое слово, но и определённая совокупность слов и т.д. Соответственно, чтобы облегчить выполнение указанных операций между словами ставятся пробелы, текст разбивается на параграфы, главы, части, тома и т.п. Закон, в свою очередь, разбивается на статьи, статьи - на части, части на абзацы и т.д.

Таким образом, облегчение усвоения письменного материала достигается, прежде всего, его структуризацией и правильным построением (от простого к сложному). Чем лучше текст структурирован (чем больше абзацев, параграфов и т.п.), тем легче он воспринимается и усваивается. Неправильное построение текста может существенно затруднить его восприятие и усвоение, например, если в описательной части судебного акта отражать события не в хронологическом порядке, а произвольно, то даже среднего ума и сообразительности может оказаться недостаточно чтобы после первого прочтения текста понять что произошло. В хронологическом порядке информация воспринимается и усваивается лучше, поскольку в таком случае хорошо демонстрируется причинно-следственная связь между событиями (второе событие является следствием первого и т.д.).

Но информация в тексте должна быть расположена не только хронологически или даже не обязательно хронологически, главное, чтобы соблюдалось логическое построение. Например, ни у кого не вызывает сомнений, что не следует менять местами мотивировочную и описательную части судебного акта, поскольку рассуждения отражённые в мотивировочной части являются следствием событий отражённых в описательной части.

Таким образом, акты юридического содержания в отношении несовершеннолетних должны быть хорошо структурированы. Добиться этого можно выделением абзацев, параграфов, частей, пунктов и т.п.

Следует избегать сложносочиненных и сложноподчиненных предложений (т.е. больше точек, меньше запятых). Сложносочиненные и сложноподчиненные предложения незаменимы при построении понятий и определений. Однако, не следует забывать что несовершеннолетние как правило не могут долго концентрировать внимание на одном

объекте, а также, в силу особенностей устройства их памяти им сложнее мысленно разбивать предложения на части.

Копировать закон в текст акта юридического содержания не представляется неправильным, поскольку это значительно его усложняет как в количественном, так и в качественном отношении. Достаточно сослаться на закон (статью пункт и т.п.) и сделать отметку о том, что несовершеннолетнему разъяснены соответствующие положения закона. Если же, тем не менее возникает необходимость копирования закона, то в целях упрощения представляется необходимым воспользоваться тем же приёмом, что использует ЕСПЧ в своих постановлениях, а именно: переписывать лишь ту часть нормы, которая относится к данному случаю, если же «лишняя» часть нормы находится в середине предложения, то, тем не менее, её необходимо опускать, ставить многоточие и продолжать с той части, которая относится к делу (например, пункт «ж» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой», «Убийство совершённое ... группой лиц»). Указанный приём способствует не только количественному, но и качественному упрощению, поскольку у человека, который не знаком с УК, может возникнуть вопрос: причём здесь «группа лиц по предварительному сговору» и «организованная группа»? Таким образом, достигается, если можно так выразиться, «чистота документа» (нет ничего лишнего). Этот приём также облегчает восприятие текста, поскольку кавычки помогают легко определить, где начинается копирование текста закона и где заканчивается.

#### Заключение.

Известный литератор начала двадцатого века Я. Зундирович писал: «Значение свое с исчерпывающей полнотой отдельный прием приобретает лишь на фоне целого, но это целое нельзя в таком случае рассматривать, как сумму приемов»<sup>7</sup>. Думается, что указанное утверждение справедливо и по отношению к юридической технике. Одних приёмов или даже средств юридической техники недостаточно для того, чтобы создать проект юридического документа, необходимы, также, определённые навыки, в том числе и те, которые мы охватываем понятиями «юридическое образование», «юридический опыт».

В отношении юридической техники Р. Штамлер справедливо отметил: «так может случиться, что о результатах её работы будет с основанием сказано то, что Кант говорит о комментаторе произведений писателя-теоретика: первый, с преданностью исследуя их, может в конце концов лучше постичь автора, чем этот последний понимал сам себя»<sup>8</sup>.

Разработка средств юридической техники, безусловно, облегчает создание юридических актов, но юридическая техника не должна заменять юридическое образование или юридический опыт, поскольку она изначально была создана лишь для того, чтобы их дополнять.

---

<sup>7</sup> Зунделович Я., Дынник. М. Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т. / под редакцией Н. Бродского, А. Лаврецкого, Э. Лунина, В. Львова-Рогачевского, М. Розанова, В. Чехихина-Ветринского. М.: Изд-во Л. Д. Френкель, 1925. С.168

<sup>8</sup> Штамлер Р. Сущность и задачи права и правоведения. М.: Типография И.Д. Сытина, 1908. С. 124

#### Список использованных источников.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. ГОСТ Р 6.30-2003. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 № 65-ст). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. С. Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования.2-е издание. – М.: НОРМА, 1998. – 619 с.
4. Зунделович Я., Дынник. М. Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т. / под редакцией Н. Бродского, А. Лаврецкого, Э. Лунина, В. Львова-Рогачевского, М. Розанова, В. Чехихина-Ветринского. М.: Изд-во Л. Д. Френкель, 1925. – 168 с.
5. Иеринг. Р. Юридическая техника. Перевод с немецкого Ф.С. Шендорфа. – С.-Петербург, 1905. - 105 с.
6. Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. Ч. 1. С.-Петербург: Типография В. Безобразова и К, 1875. – 809 с.
7. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник для ВУЗОВ. 2-е издание. – М.: НОРМА, 2011. – 495 с.
8. Штамлер Р. Сущность и задачи права и правоведения. – М.: Типография И.Д. Сытина, 1908. С. 124