

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ СЛАБОЙ И СИЛЬНОЙ СТОРОНЫ В КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Глушкова А.Ю.,

научный руководитель канд. юр. наук Шишмарёва Т.П.

Сибирский федеральный университет

Статья посвящена последним тенденциям судебной практики по установлению баланса интересов сторон при заключении кредитного договора. При анализе этих тенденций прослеживается их направленность на защиту прав заемщика как слабой и непрофессиональной стороны кредитного договора.

Актуальность проблемы

Одной из основных проблем, решаемых гражданским правом, является защита слабой стороны в договорном обязательстве. Реализация данной задачи, отмечают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, требует формального отступления от одного из основных принципов гражданского законодательства - равенства участников гражданско-правовых отношений. Фактически же, предоставляя слабой стороне дополнительные права и соответственно возлагая на ее контрагента по договору дополнительные обязанности, ГК РФ и другие законы тем самым обеспечивают на деле равенство участников таких договорных отношений.¹

Европейский суд по правам человека признает, что дискриминацией является не только разное отношение к лицам в аналогичных ситуациях, но и неприменение без объективного и разумного основания разного подхода к лицам, чьи ситуации значительно различаются.² Таким образом, при защите слабой стороны по договору следует руководствоваться именно принципом справедливого равенства.³

Таким образом, слабой стороной в обязательстве является та, которая имеет меньше возможностей (ресурсного, экономического, организационного и иного характера) для реализации своего права, а также обладает меньшим набором ресурсов для осуществления и защиты своих субъективных прав в сравнении с контрагентом. То есть сильная сторона — это та, которая имеет возможность навязывать свои условия другим лицам, создавать для себя какие-либо преимущества и т. п.

Проблемы теории

Содержание гражданско-правового договора как правового явления предполагает многообразие юридических моделей, в рамках которых существовала бы слабая сторона. Но нельзя забывать и о принципе свободы договора, включающем возможность заключения договоров, не предусмотренных законом (непоименованных договоров). В связи с этим практически невозможно изложить систему договорных конструкций, в рамках которых необходима защита слабой стороны. При таких условиях обоснование защиты возможно только в каждом

¹Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М., Статут. 2001. – 652 с.

²Постановление Европейского Суда по правам человека «Дело Беян против Румынии» (№1) Жалоба № 30658/05 от 06 декабря 2007 года // Электронный ресурс: <http://www.espch.ru>

³ Пьянкова, А.Ф. Субъект малого предпринимательства как слабая сторона в договоре / А.Ф. Пьянкова // Безопасность бизнеса. 2012. N 3. С. 38 - 39.

конкретном случае, а затем на основе казусов формулируются обобщения. В сущности, по такому пути в настоящее время идет правоприменительная практика.⁴

В связи, с чем в юридической науке назрела необходимость выработки универсальных механизмов регулирования гражданско-правовых договоров, учитывающих весь комплекс гражданско-правовых категорий (разумность, добросовестность, существенность), в целях установления баланса интересов слабой и сильной стороны в кредитных правоотношениях. Данные механизмы послужат средством взаимодействия, "каналом" между экономическими отношениями с их экономически сильными и экономически слабыми участниками, обладающими различной экономической властью, с одной стороны, и правовыми отношениями - с другой.

Проблема защиты слабой стороны в договорном правоотношении всегда связана с проблемой выбора субъекта защиты. Практически ни один научный труд (а тем более - законодательный акт) не содержит четкой дефиниции слабой стороны, чаще всего под слабой стороной, в том числе и в судебной практике, понимается исключительно гражданин-потребитель.

Д.В. Славецким наиболее четко сформулированы признаки слабой стороны договора: а) повышенная заинтересованность одного из субъектов договора в заключении договора по сравнению с его контрагентом; б) отсутствие достаточной информации относительно предмета деятельности контрагента по договору, предлагаемых товаров и услуг; в) отсутствие достаточной информации относительно установленных прав, обязанностей и ответственности субъектов договорных отношений; г) необдуманность решения о заключении договора, принятого в условиях, очевидно способствующих принятию необдуманного решения и позволяющих утверждать отсутствие соответствия воли субъекта, принявшего решения, его волеизъявлению.⁵

Тенденции решения проблемы в судебной практике

Законодатель в 2008 году внес изменения в [ст. 30](#) Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности", которыми обязал банки указывать полную стоимость кредита в договорах с физическими лицами.

В 2011 году Президиум ВАС РФ издал информационное письмо от 13.09.2011 № 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (далее – Обзор № 147), где указал, что комиссия по общему правилу должна *взиматься только за оказание самостоятельных услуг клиенту*([п. 4](#)).⁶

Изложенное выше дает возможность заключить, что в судебной практике наметилась тенденция выявления и, как следствие, защиты слабой стороны в предпринимательских правоотношениях с целью недопущения злоупотреблений со стороны сильной, профессиональной стороны договорных отношений.

Представляется, что банк обладает значительно большей экономической властью, чем гражданин (физическое лицо). Тем не менее, одного этого соображения недостаточно для признания гражданина в любом его договоре с банком слабой

⁴Ульянов, А.В. Юридическое обоснование слабой стороны в договоре / А.В. Ульянов //Журнал российского права. 2013. N 8. С. 114 - 118.

⁵Пьянкова, А.Ф. Субъект малого предпринимательства как слабая сторона в договоре / А.Ф. Пьянкова // Безопасность бизнеса. 2012. N 3. С. 38 - 39.

⁶Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2011

стороной. В частности, Конституционный Суд РФ не признает гражданина слабой стороной в кредитном договоре. Соответственно, отнюдь не в каждом гражданском правоотношении, субъектами которого являются банк и физическое лицо, необходимо признавать последнее слабой стороной. В то же время банк обладает значительно большей экономической властью, чем гражданин. В связи с этим необходимо прийти к выводу: ориентиром для определения правоприменителем слабой стороны в гражданском правоотношении являются не экономические признаки данного субъекта.

Споры между физическими лицами и банками не подведомственны арбитражному суду, эти процессы находятся в ведении судов общей юрисдикции. Но благодаря настойчивой работе Роспотребнадзора сформировалась обширная арбитражная практика по административному наказанию банков за нарушения по отношению к заемщикам - физическим лицам. По материалам таких споров ВАС РФ подготовил [Обзор](#) № 146 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров", в котором сделал акцент на правах физических лиц как потребителей, имеющих право на законную защиту своих интересов" (далее-Обзор № 146)⁷

Из Обзоров № 146, 147, а также иных споров в судебной практике можно вывести следующие наиболее спорные в судебной практике виды несправедливых условий кредитного договора:

По мнению ВАС РФ, платой по кредиту является процентная ставка, все иные вознаграждения – «сомнительны», и, если Банк не докажет факт оказания самостоятельной услуги, комиссии будут признаны притворными в судебном порядке. Для разрешения данных категорий споров суды должны установить природу комиссий, взимаемых Банком с Заемщика. Первоначально действует презумпция отсутствия комиссии по кредитному договору.

- условие договора о том, что споры по иску банка к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка.

По данному вопросу в судебной практике наметилось три позиции: 1) Условие о подсудности ограничивает права физического лица (заемщика), в силу того, что согласно п. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу, следовательно, включение Банком условия предоставления кредита положения о подсудности спора только по месту нахождения Банком ущемляет права Заемщика (Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7171/09); 2) Ограничение кредитным договором альтернативной подсудности разрешения спора не является нарушением Закона № 2300-1, так как ст. 17 данного Закона регулирует судебную защиту прав потребителей и условие о подсудности, обозначенное в кредитном договоре, в случае возникновения спора не исключает возможности для потребителя обратиться в соответствующем порядке за защитой своих прав (Постановление ФАС МО от 28.04.2008 № КА-А400/3309-08); 3) Альтернативная подсудность, предусмотренная Законом № 2300-1, может быть изменена договором. Однако кредитный договор между гражданами и банками зачастую является договором присоединения. Значит, заемщик не имеет возможности внести какие-либо изменения в договор, в том числе и о подсудности.

⁷Кратенко М.В. Несправедливые условия кредитного договора: тенденции судебной практики и новеллы законодательства / М.В. Кратенко // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 5. С. 83 - 90.

- **о запрете заемщику в течение определенного времени с момента заключения договора возвращать сумму кредита (мораторий) либо о взыскании с заемщика комиссии за досрочный возврат кредита.**

Дача согласия банком на досрочное погашение кредита не является самостоятельной услугой, а, по сути, выступает соглашением сторон, заключенным путем обмена письмами, об изменении срока исполнения обязательства, поскольку согласно пункту 2 статьи 810 Гражданского кодекса право заемщика (юридического лица) на досрочный возврат кредита обусловлено только согласием заимодавца. При наличии такого согласия в силу статьи 315 названного Кодекса досрочное исполнение обязательства признается надлежащим. Очень важным является сформулированное в Обзоре № 146 право заемщика — физического лица на досрочный возврат кредита. Суд указал, что условия кредитного договора о запрете досрочного возврата кредита в течение определенного времени (как правило, это период от 3 до 6 месяцев), а также о взимании банком комиссии за досрочный возврат кредита нарушают права потребителя.

- **навязывание потребителю дополнительных товаров. Страховка – навязывание или благо ?**

Еще один вид комиссии по страхованию, вызвавший неоднозначное толкование в судебной практике – взимание с заемщиков платы за подключение к программам коллективного личного страхования, посредством которых кредитные организации стараются снизить свои риски, связанные с невозвратом кредитов. Согласно Обзору: включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия. Согласно Обзору судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденный Президиумом ВС РФ 22.05.2013⁸ разъясняет: пункт 4. В качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности. Пункт 4.1. Включение в кредитный договор условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, фактически являющееся условием получения кредита, свидетельствует о злоупотреблении свободой договора. Пункт 4.2. Требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе.

Таким образом, судебная практика по гражданским делам придерживается позиции, что включение в кредитный договор условия о страховании жизни и здоровья заемщика является злоупотреблением, требование о страховании в названной банком страховой компании и навязывание условий — не основано на законе, но при этом допускается добровольное страхование заемщиков.

Кроме вышеизложенного, незаконными признаются следующие условия кредитных отношений.

- о взыскании с заемщика штрафа (неустойки) за отказ от получения кредита ([п. 10](#));
- условие о праве банка в одностороннем порядке изменять тарифы на свои услуги в течение срока действия договора ([п. 13](#));

⁸ "Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2013.

- о возложении на заемщика издержек по погашению регистрационной записи об ипотеке ([п. 15](#)).
- условие кредитного договора, направленное на прямое или косвенное установление сложных процентов (процентов на проценты), поскольку им "обходится" установленный законом запрет сложных процентов ([п. 3](#));
- условие договора, согласно которому банк вправе потребовать от заемщика досрочного исполнения обязательств (возврата кредита в полном объеме) в случае ухудшения финансового положения заемщика, например при снижении заработной платы или увольнении заемщика ([п. 4](#)).
- взыскание комиссии за обслуживание или выдачу кредита, за рассмотрение заявки на выдачу кредита т.д.

Механизмы установления баланса сторона в правоотношениях

1) После принятия Федерального закона от 30.12.2012 № 302-ФЗ важнейшим инструментом защиты слабой стороны в гражданском правоотношении стал принцип добросовестности.

В соответствии с новой редакцией ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Надо сказать, что четких критериев добросовестности закон не называет. Это и понятно, т. к. указанная категория относится к числу оценочных, включает в себя элемент субъективного восприятия того или иного действия (бездействия). Думается, что критерии нового принципа гражданского права должны быть выработаны судебной практикой. Тем не менее, очевидно, что недобросовестными будут, в частности, такие действия, которые направлены на существенное ограничение прав слабой стороны: навязывание контрагенту невыгодных условий в том случае, если последний не может отказаться от заключения договора, не предоставление полной достоверной информации о предмете сделки и т. п.

2.) Одним из элементов процессуального механизма установления баланса слабой и сильной стороны выступает процедура распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей.

В [п. 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" рассмотрен вопрос распределения бремени доказывания в спорах о защите прав потребителей. Верховный Суд РФ указывает, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце, а не на потребителе ([п. 4 ст. 13](#), [п. 5 ст. 14](#), [п. 5 ст. 23.1](#), [п. 6 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей, [ст. 1098](#) ГК РФ).⁹

Однако встречается компромиссный подход в правоприменительной практике, согласно которому тот факт, что потребитель является экономически слабой стороной, не исключает его обязанности предоставить доказательства в обоснование своих требований, и не может служить основанием для нарушения принципа равенства участников процесса.¹⁰ Данный подход является наиболее приемлемым, в силу того, что применение его судами, в спорах с потребителями, позволит исключить злоупотребление потребителями своими правами.

⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", N 156, 11.07.2012.

¹⁰Решение мирового судьи судебного участка № 59 в Ленинском районе г. Красноярск от 06 ноября 2013 года по иску Рубенковой Оксаны Андреевны к ОАО «МДМ Банк».

3.) Защита сильной стороны. Не смотря на то обстоятельство, что со стороны Банков имеет место быть множество нарушений прав слабой стороны, тем не менее, судебная практика стоит на стороне Банков в части вопроса о праве Банка отказать в выдаче кредита на любом этапе кредитного соглашения.

Выводы

Тенденции судебной практики положительны. Заемщики получили право не платить за необоснованные комиссии по сопутствующим операциям, а только за самостоятельные услуги. Таким образом, судебная практика ломает выстраиваемую Банками конструкцию взимания комиссий без оказания фактически услуги, выступая за упрощение отношений, за прозрачность и понятность, а также за баланс интересов сильной и слабой стороны в кредитных правоотношениях.

Список использованной литературы

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М., Статут. 2001. – 652 с.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
3. Ульянов, А.В. Юридическое обоснование слабой стороны в договоре / А.В. Ульянов // Журнал российского права. 2013. N 8. С. 114 - 118.
4. Пьянкова, А.Ф. Субъект малого предпринимательства как слабая сторона в договоре / А.Ф. Пьянкова // Безопасность бизнеса. 2012. N 3. С. 38 - 39.
5. Кратенко М.В. Несправедливые условия кредитного договора: тенденции судебной практики и новеллы законодательства / М.В. Кратенко // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 5. С. 83 - 90.
6. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2013.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", N 156, 11.07.2012;
8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2011;
9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2011;
10. Решение мирового судьи судебного участка № 59 в Ленинском районе г. Красноярск от 06 ноября 2013 года по иску Рубенковой Оксаны Андреевны к ОАО «МДМ Банк».