

КОНФЛИКТЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Сыромятников И.А.

научный руководитель канд. филос. наук, доцент Дуреева Н.С.

Сибирский Федеральный Университет

Тема актуальна и по сей день. Российское общество переживает в настоящее время период изменения отношений и институтов, заметного усиления процессов дестабилизации и дезинтеграции. Обостряется противоборство социальных интересов, ранее не имевших "выхода на поверхность" общественной и государственной жизни. Социальные конфликты, необходимые и неизбежные в любом обществе, в нашем обществе, в силу ряда объективных и субъективных обстоятельств, приобретают разрушительный характер, угрожая его стабильности. [3]

Проблема оптимизации конфликта в обществе в целом актуализирует проблему оптимизации конфликта в сфере общего образования, одной из функций которой является формирование у подрастающих поколений необходимой "культуры конфликта", предполагающее наличие такой культуры у учителя - основного субъекта социально-педагогического процесса. В школе дети должны научиться находить оптимальный выход из конфликтной ситуации: уметь во время остановиться, объективно оценить сложившуюся ситуацию и адекватно среагировать на нее. Таким образом, актуализируется проблема оптимизации конфликта в собственно учительской среде, выступающая в качестве важного условия оптимизации конфликта в обществе в целом и предполагающая изучение, постоянное отслеживание уровня напряженности, основных узлов противоречий, лежащих в ее основе, этапов его становления. В условиях обострения напряженности во всех социальных сферах, заметного расширения конфликтного пространства особенно актуален, на мой взгляд, поиск и описание механизмов трансформации, взаимопревращения основных этапов становления социального конфликта в учительской среде, выявление пространства социальной напряженности, в которой конфликт становится необратим.[4]

В современных условиях широкое распространение получил тезис об образовании как устойчивой, самостоятельной сфере предметно-практической деятельности общества и государства, которая по числу участвующих в ней субъектов уступает лишь производственной сфере общества. Сфера образования, призванная осуществлять передачу знаний от одного поколения к другому, социологами традиционно выделяется в основной функциональный орган общественной системы (основной социальный институт) наряду с семейными, экономическими, политическими и религиозными институтами гражданского общества.[3]

На примере высших учебных заведений, можно сказать, что в настоящее время институты превратились в арену жесточайших дискуссий.

Кто-то считает, что нынешние вузы улучшились по сравнению с их социалистическими «предками», кто-то – что они вообще выродились и превратились в некое научно-педагогическое убожество. Истина, как всегда, где-то посередине, однако, на мой взгляд, перевешивает все-таки вторая позиция. Чтобы не быть голословным рассмотрим некоторые новые явления в сфере высшего образования, которые тянут высшую школу страны вниз и требуют немедленного преодоления. Заранее отбиваясь от обвинений в тенденциозности и субъективизме, оговорюсь: все описанное здесь основано на элементарной интроспекции и пропитано субъективными эмоциями

На мой взгляд, можно выделить несколько ключевых проявлений наметившейся деградации сферы высшего образования. [2]

1. Ненужность образования (знаний). Важным понятием, помогающим «распутать» некоторые узлы в понимании негативных процессов, является понятие институционального конфликта, под которым понимается конфликт между укоренившимися и внедряемыми институтами (нормами). Результатом институционального конфликта оказываются либо нежизнеспособные институты, либо неэффективные, но устойчивые организационные образования, называемые институциональными мутантами. Указанные явления имеют огромное значение в активно развивающейся в последнее время теории институциональных ловушек. [1]

2. Формирование нового стереотипа обучения. Хотят студенты получать знания или нет, но ходить на занятия они все же должны и учить их все-таки надо. [1]

3. Новые инструменты борьбы против знаний. А если все же попробовать ликвидировать вуз-мутант изнутри, повышая требования к студентам? Как показывает опыт, этот способ себя уже исчерпал. На его пути стоит несколько непреодолимых институциональных преград. [1]

4. Неэффективная конкурсная система и плохие учебные программы. Неприятие студенчеством сложных, многофункциональных знаний имеет свой генезис на стадии организации конкурсов абитуриентов. Здесь можно выделить две основные проблемы. Первая – неправильный выбор предметов, по которым сдаются вступительные экзамены. Вторая – профанация конкурсов. В настоящее время действует столь сложная система конкурсного отбора, что для человека непосвященного разобраться в ней нет никакой возможности. В результате истинное число мест, на которые могут претендовать абитуриенты, оказывается значительно меньшим и тем самым нарушается базовый принцип честной конкурентности, а вуз заполняется, кем попало. [1]

5. Дисбаланс в отношениях и статусе преподавателей и студентов. Раньше студентами были обычные малообеспеченные молодые люди, а профессора относились к разряду очень состоятельных членов общества, то сейчас все наоборот. Корни и истоки такого положения вещей хорошо известны, однако само это положение никак нельзя считать нормальным. [1]

6. Мнимая свобода российских вузов. Бытует мнение, что сегодняшние университеты благодаря полученной свободе постепенно превращаются в «государства в государстве». Отчасти это так, но лишь отчасти. [1]

7. «Техническая» концепция российских университетов. Совокупность описанных эффектов и механизмов логичным образом привела к формированию довольно любопытного взгляда на университеты. В глазах подавляющего большинства россиян университет – это соответствующие материальные ценности. Университет – это университетская территория, это совокупность университетских строений, это университетские фонды. В крайнем случае, это еще и процесс обучения с присущим ему движением народа по университетским коридорам. Чем больше данное «богатство» университета, тем лучше и значительней и сам университет. Фактически в обществе преобладает специфический, по своей сути «технический», взгляд на университет. [1]

8. Массовый характер высшего образования. Еще одной проблемой для российских университетов является экстенсивный рост сферы высшего образования. [1]

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что ситуация действительно серьезная. Однако, несмотря на это, исключения из правила всегда есть. Существуют уникальные профессора, обладающие высоким научным потенциалом и бескорыстно передающие его молодому поколению. Встречаются и студенты с пытливым умом, самозабвенно погружающиеся в пучину науки. Имеются и университеты, где многое делается для отделения зерен от плевел. Для некоторых научных направлений ситуация стоит менее остро, чем для других. Но это всего лишь исключения; массовые же примеры неутешительны. И исходить надо из этого.

Безусловно, учёба – это серьёзный, тяжёлый, признаваемый обществом (социально значимый) труд. Труд, в свою очередь, — это целенаправленная деятельность человека. «Нельзя освоить новые сложные знания без существенных временных, физических и интеллектуальных усилий» Естественно, студент должен приходить в университет трудиться и вкалывать на благо своего будущего, а не развлекаться и «бить баклуши».

Список использованных источников:

1. <http://www.netreforme.org> [1]
2. <http://www.dissercat.com> [2]
3. <http://www.referun.com> [3]
4. <http://www.yaneuch.ru> [4]