

ПРИМЕНЕНИЕ ИНДИКАТИВНОГО ПОДХОДА ДЛЯ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Лебедева Л.А.

научный руководитель доцент Лихачева Т.П.

Сибирский федеральный университет

Устойчивое экономическое развитие непосредственно определяет будущие перспективы регионов. Интерес к вопросам оценки устойчивости экономического развития и конкурентоспособности региона связан с широким распространением в последние годы стратегического подхода в территориальном планировании. Главная цель стратегий регионов состоит в создании устойчивых источников и механизмов формирования конкурентных преимуществ территории. Естественно, эта задача решается на основе изучения текущего состояния и оценки факторов, влияющих на устойчивое развитие и конкурентоспособность территории [2].

Ключевой характеристикой устойчивости экономического развития является то, что она определяется результатами, важнейший из которых – рост благосостояния, который должен ассоциироваться не только с повышением уровня жизни, ростом реальных доходов, но и с устойчивостью этой динамики, повышением качества социальной среды и экологической обстановки. Требование конкурентоспособности региона и создания благоприятной социальной среды означает, что устойчивое экономическое развитие не должно быть краткосрочным феноменом [3].

Иногда устойчивость экономического развития и конкурентоспособность региона связывается в первую очередь с географическим положением и наличием ресурсов, которые определяют специализацию территории и структуру производства. Однако в современных условиях все большее значение приобретают не только производимая продукция, но и создаваемые в регионе условия, которые определяют привлекательность территории. Если раньше основным фактором успеха являлись массовое производство и рост его эффективности в результате расширения, то в настоящее время все более важную роль играют инновации и способность к гибкости производственных единиц.

Таким образом, трансформация экономической модели в сторону устойчивого экономического развития увеличивает требования к региональной среде, расширяя систему детерминант региональной конкурентоспособности.

Вопрос управления устойчивым развитием актуален и для Красноярского края, взявшего курс на оптимизацию пространственного развития своих территорий, а именно: сглаживание диспропорций социального и экономического развития, рост общего уровня доходов и качества жизни населения. Указанный вектор развития закреплен в «Стратегии социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года», однако, учитывая специфику и дифференциацию его административных образований по уровню социально-экономического развития, автор полагает целесообразным проведение оценки уровня устойчивости развития на территориальном уровне с применением индикативного подхода.

Индикаторы устойчивости развития муниципальных образований не являются неизменными, раз и навсегда установленными. Они определяются воздействием внутренних факторов, характеризующих экономическое, социальное и экологическое развитие территории [1].

Для отражения положения территорий с позиции устойчивого экономического развития целесообразно предложить систему показателей, всесторонне определяющих состояние потенциала развития территории, а также уровень риска, с которым указанное развитие сопряжено. Для определения количественных характеристик потенциала и риска устойчивого развития восточной группы муниципальных образований Красноярского края были использованы показатели, приведенные в таблице 1.

Таблица 1 – Система показателей устойчивого развития муниципальных образований

Потенциал устойчивого развития	
Наименование показателя	Ед.измерения
<i>Природно-ресурсный потенциал</i>	
Численность постоянного населения	чел
Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек	чел
Доля экономически активного населения	тыс.чел
Численность занятых в экономике	тыс.чел
Площадь МО, находящаяся в частной собственности	га
<i>Производственный потенциал</i>	
Объем отгруженных товаров собственного производства	тыс.руб
Посевные площади с/х культур	га
Количество организации малого бизнеса	единиц
Количество индивидуальных предпринимателей	чел
Оборот организации малого бизнеса	тыс.руб
Объем платных услуг	тыс.руб
Количество юридических лиц, прошедших гос.регистрацию	единиц
<i>Финансовый и инвестиционный потенциал</i>	
Объем инвестиций в основной капитал организаций малого бизнеса	тыс.руб
Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования	тыс.руб
Доля инвестиций в основной капитал за счет собственных средств организаций	тыс.руб
Объем инвестиций в основной капитал организаций муниципальной формы собственности	тыс.руб
Доля инвестиций в основной капитал за счет средств населения	руб
Неналоговые доходы бюджета	тыс.руб
Дотации, субвенции, субсидии	тыс.руб
Денежные доходы населения	тыс.руб
<i>Инновационный потенциал</i>	
Численность занятых в частном секторе	тыс.чел
Ввод в действие новых основных средств	тыс.руб
Количество субъектов малого предпринимательства	единиц
Риски, отрицательно влияющие на устойчивое развитие	
Наименование показателя	Ед.измерения
<i>Экономические риски</i>	
Численность безработных	тыс.чел
Миграционный прирост (снижение) населения	чел
Средний тариф на электроэнергию	руб./тыс.кВт.ч
Средний тариф на водоснабжение	руб./куб.м
Средний тариф на канализацию	руб./куб.м
<i>Социальные риски</i>	
Численность безработных выпускников обр.учреждений	чел
Численность граждан, получающих социальную поддержку	чел

Экологические риски	
Объем водопотребления из природных источников	тыс.куб.м
Объем сброса загрязненных сточных вод	тыс.куб.м
Объем выброса загрязняющих веществ в атмосферу	тн
Образование отходов производства и потребления	тн

Все полученные показатели приведены к индикаторам путем деления численного выражения показателя на численность постоянного населения территории, а также найдено отношение между каждым отдельным значением и максимальным значением по выбранному индикатору с целью нормирования всех показателей и приведению к сопоставимому виду.

Для обобщения данных по индикаторам потенциала и рисков устойчивого развития были рассчитаны интегральные значения (рисунок 1), где были учтены не только численная величина индикаторов, но и их вес в итоговом значении. Целесообразным представляется анализировать показатели в динамике, что поможет гибко реагировать на ухудшение того или иного показателя, быть объективнее при принятии управленческих решений.

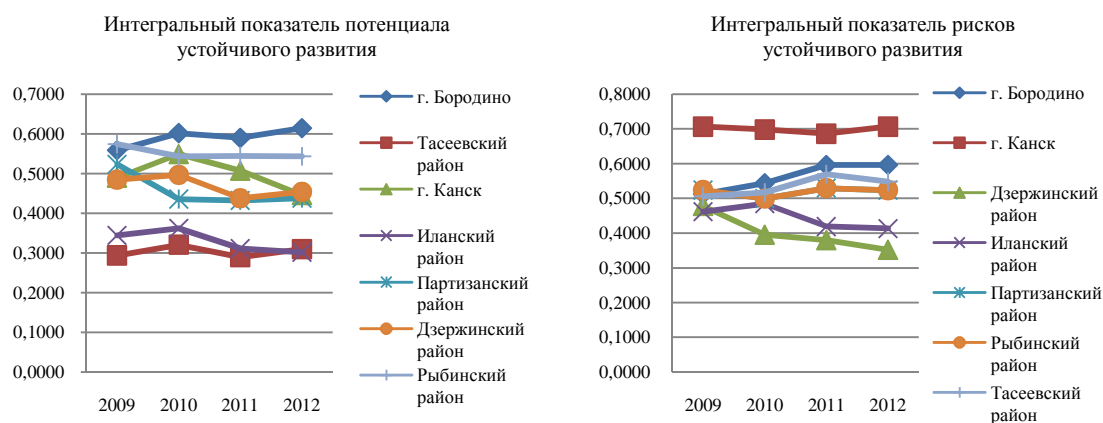


Рисунок 1 – Интегральные показатели устойчивости экономического развития восточной группы МО Красноярского края

Рассчитав, значения интегральных показателей потенциалов территорий и рисков, влияющих на устойчивость экономического развития, автором была проведена дифференциация районов по данным двум показателям, что помогло определить уровень устойчивости экономического развития каждой территории, а также выделить группы районов со схожими признаками (таблица 2).

Таблица 2 - Матрица дифференциации восточной группы Муниципальных образований Красноярского края по уровню экономического развития в 2012 году

Потенциал		Высокий уровень ЭУ	Выше среднего уровня ЭУ	Средний уровень ЭУ	Уровень ЭУ ниже среднего	Низкий (критический) уровень ЭУ
		0,54960-0,6146	0,4846 - 0,5495	0,4195 - 0,4845	0,3445 - 0,4194	0,2894 - 0,3544
Низкий уровень риска	0,3523 - 0,4409	-	-	Дзержинский район	-	Иланский район
Уровень риска ниже среднего	0,4410 - 0,5296	-	Рыбинский район	Партизанский район	-	-
Умеренный уровень риска	0,5297 - 0,6182	г. Бородино	-	-	-	Тасеевский район
Высокий (критический) уровень риска	0,6183 - 0,7069	-	г. Канск	-	-	-

С помощью матрицы дифференциации территорий по уровню устойчивости развития выделим четыре группы муниципальных образований:

- *муниципальные образования с критически низким уровнем устойчивости развития.* Согласно таблице 2 из исследуемых территорий к этой группе отнесем Тасеевский район. Данная область в матрице дифференциации представляет собой зону кризиса, действия субъекта управления данной территорией должны быть направлена на принятие срочных антикризисных мер;

- *муниципальные образования с низким уровнем устойчивости развития.* К данной категории отнесем г. Канск, однако, необходимо отметить, что у данной территории значения потенциалов выше среднего уровня, но риски находятся на самом высоком уровне среди всех исследованных муниципальных образований. Данная область в матрице дифференциации определяется наличием отрицательных тенденций, которые препятствуют устойчивому развитию, в связи с чем требуется принятие комплекса мер, направленных на устранение данных рисков;

- *муниципальные образования со средним уровнем устойчивости развития.* К данной группе территорий согласно таблице 2 отнесем г. Бородино и Дзержинский, Партизанский и Иланский районы – эти территории имеют невысокие показатели рисков и значение интегрального показателя по потенциалам - выше среднего уровня.

- *муниципальные образования с высоким уровнем устойчивости развития.* Данная область характеризуется устойчивым или близким к нему развитием. В данную область матрицы дифференциации не попала ни одна исследуемая территория.

Стоит отметить, что территории сильно дифференцированы по уровню устойчивости развития, в связи с чем сложным представляется выделение единых мер и мероприятий, направленных на его достижение.

Таким образом, при принятии управленческих решений стоит ориентироваться на снижение неоднородности территориального развития и обеспечение сбалансированного использования ресурсов для решения экономических, социальных и экологических проблем.

Список литературы:

1. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. Пособие по региональной экологической политике. – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. – 60с.

2. Громова Е.Ю. Экономическая устойчивость региона и ее теоретические аспекты // Материалы международной научной конференции «Актуальные проблемы и инновации в экономике, управлении, образовании, информационных технологиях». – Ставрополь: СевКавГТИ, 2009. – 20с.

3. Пантелеева О.И. Применение индикаторов устойчивого развития на региональном и муниципальном уровнях // Региональная экономика: теория и практика № 22, 2010. – СС. 39-47.

4. Стратегия социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года. Проект от 16.05.2013. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.sobranie.info/files/21049245022-05-13.pdf>