

УДК 001.5

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ЛИДЕРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ НАУКЕ

Гизетдинова Е.С., Сергеева В.А.

Научный руководитель, ассистент Покушко М.В.

Сибирский федеральный университет

С давних пор феномен лидерства интересовал многих известных ученых, мыслителей и исследователей. У каждого из них были собственные представления о лидерстве. Мыслителями того времени разрабатывались теории, анализировалось влияние лидерства на жизнь общества, однако, к единому мнению они не пришли, что и поспособствовало формированию трех основных, наиболее признанных теорий лидерства. В настоящее время лидерство является важнейшим компонентом эффективного руководства любой организации, и поэтому требует углубленного изучения и тщательной проработки.

Первое определение понятия «лидерство» было введено еще итальянским писателем и политическим деятелем Николо Макиавелли. В его трактовке политический лидер - это государь, спланирующий и представляющий все общество и использующий любые средства для поддержания общественного порядка и сохранения своего господства. Но до Макиавелли еще в античную эпоху изучением природы лидерства занимались такие общественные деятели, как Плутарх, Гомер, Платон, в свою очередь, утверждавшие, что лидеры – это подлинные творцы истории: «Достаточно появиться одному такому лицу, имеющему в своем подчинении государство, и человек этот совершит все то, чему теперь не верят».

Широкое распространение понятие «лидерство» получило лишь в 14 веке в эпоху Возрождения, благодаря политическим трудам вышеупомянутого Николо Макиавелли, который в свою очередь определил природу, функции и инструменты лидерства. Стоит отметить, что философ определил содержание лидерства, опираясь на собственные наблюдения за правителем и его взаимоотношениями с поданными. В основе лидерства, по Макиавелли, лежит стремление к власти, обладание которой предусматривает получение богатства и привилегий.

Изначально лидерство рассматривалось только в политическом аспекте, основываясь на наблюдениях за поведением известных правителей и монархов. Так, Макиавелли считал, что свойство стремиться к власти не зависит от личных достоинств или недостатков. Оно действует наподобие объективного закона, не зависящего от воли и сознания людей. Успех в продвижении к вершинам власти определен не столько интенсивностью ориентации на власть, сколько наличными средствами. Преимущество будет на стороне правителя только тогда, когда он учитывает психологию людей, знает особенности их образа мыслей, нравственные принципы, достоинства и недостатки.

Таким образом, общество функционировало и объясняло сложившийся политический строй, опираясь на теорию лидерства по Макиавелли вплоть до 18 века. В эпоху Просвещения исследователями все больше внимания уделялось личностным качествам индивида, и соответственно теория лидерства претерпела существенные изменения. Так, в отличие от теории Макиавелли, который считал, что стремление к захвату власти не зависит от личностных качеств человека, появилась другая, качественно новая составляющая теории лидерства, разработанная Вольтером. Согласно этой теории лишь рациональные действия

личности, ее стремление к власти определялись синтезом изначальных установок индивида, психологических качеств и свойств. Вольтер утверждал, что человек, будучи разумным существом, может сам контролировать свою судьбу. Однако в конце 19-го века, с появлением Фрейда и Вебера, эти теории потеряли собственную актуальность. Основатель психоанализа Фрейд утверждает, что «многие поступки человека мотивируются не рациональным, а подсознательным началом».

Таким образом, вплоть до настоящего времени исследователи теории лидерства сконцентрировали свое внимание на различных составляющих этого загадочного явления:

- ✓ на индивидуальных чертах и особенностях происхождения лидера,
- ✓ на внешних условиях, способствовавшим приходу лидера к власти, или, напротив,
- ✓ на внутренних, на микроокружении лидера, его характере взаимоотношений с последователями и окружением.

И в настоящий момент среди наиболее авторитетных и признанных теорий лидерства можно выделить [4].

- теорию черт;
- поведенческую теорию;
- ситуативную теорию.

По мнению Пьяных А.В., теория черт сформировалась в начале 20го века в результате исследований английского антрополога Ф.Гальтона, который в свою очередь утверждал, что стремление к власти обусловлено наследственной предрасположенностью человека. В дальнейшем К. Бирдом, Э.Богардусом и Ю.Дженнингсом были изучены царские династии и эффективность правления династических браков. Согласно этой теории, лидером может стать лишь такой человек, который обладает набором определенных личностных качеств, например, харизмой, инициативностью, ответственностью и многими другими. Но с течением времени стало понятно, что люди, даже обладающие примерно одинаковым набором определенных личностных качеств, свойственных лидеру, по-разному относятся к вопросу власти, кто -то из них становится лидером, а кто -то же нет.

Ситуационная же теория рассматривала лидерство, как проект ситуации и получила очень большое распространение. Согласно этой теории, в определенной жизненной ситуации лидером становится тот человек, который обладает набором лидерских качеств, необходимых в данной ситуации. Наиболее яркими представителями данной теории являются Р. Стогдилл, Т. Хилтон, А. Голдиер. Р. Стогдилл определяет лидера, как функцию конкретной ситуации, из этого следует, что человек являющийся лидером в одной ситуации не обязательно будет им в другой. Но стоит отметить, что в данной теории существуют и свои недостатки. Так, например, следуя утверждениям данной теории, если для человека нет подходящей ситуации, то ему никогда не стать лидером. Для того, чтобы сгладить все недостатки Е. Хартли предложил свои модели. Данные модели помогают разобраться, почему не каждый человек может стать лидером и что для этого необходимо:

- 1) Если ты стал лидером в одной ситуации, твои шансы стать таковым в другой ситуации повышаются;
- 2) Если ты проявил себя как лидер, ты приобрел авторитет, который может способствовать назначению тебя на руководящую должность и тем самым закреплению твоего лидерства;

- 3) Восприятие группы стереотипно, и если ты стал лидером в одной ситуации, она воспринимает тебя таковым и в другой;
- 4) Лидером становится тот, кто к этому стремится.

Однако большинством современных исследователей отмечено, что, несмотря на все доводы и убеждения, все же не представляется возможным точно определить полный набор качеств необходимых лидеру.

Следующую теорию можно рассматривать как синтез теории черт и поведенческой теории лидерства. Системная теория рассматривает лидерство, как процесс организации межличностных отношений в группе и предусматривает субъекта управления процессом – лидера, - отмечает Столяренко Л.Д. Данная теория демонстрирует лидерство путем изучения разных составляющих группы, ее целей, задач, функций и т.д.

Чередниченко И.П. и Тельных Н.В. выделяют 5 переменных, которые, по их мнению, необходимы для полного изучения лидерства:

- 1) Личность лидера, его происхождение, процесс социализации и способы выдвижения;
- 2) Характеристики последователей;
- 3) Отношения между лидером и последователями;
- 4) Контекст, в котором лидерство имеет место;
- 5) Результат взаимодействия между лидером и последователями в определенных ситуациях.

Из всего вышесказанного можно отметить, что единого мнения среди ученых, занимавшихся исследованием теории лидерства, не существует. Все они разнообразны и во многом дополняют друг друга, каждое из них затрагивает разные аспекты изучения лидерства. Теории же, которые представлены в данной статье, получили наибольшее распространение и признание современных ученых и являются наиболее эффективными при изучении лидерства, хотя и в каждой из них есть свои недостатки и преимущества. В будущем, возможно, появятся новые теории, а возможно, что и вышеперечисленные будут корректироваться на протяжении еще долгих лет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Камынина Н. Н., Островская И. В., Пьяных А. В. Менеджмент и лидерство / Н. Камынина, И. В. Островская, А. В. Пьяных – Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2009. – 328с.
2. Столяренко Л. Д. Психология / учебник для вузов / Л. Д. Столяренко – СПб : Питер, 2010. – 592с.
3. Трейси Б., Шелеен Ф. Личность лидера / Б. Трейси, Ф. Шелеен – Москва : Попурри, 2008. – 363с.
4. Чередниченко И. П., Тельных Н. В. Психология управления / И. П. Чередниченко, Н. В. Тельных – Ростов - на – Дону : Феникс, 2004. – 456с.