

УДК 37.013

РОЛЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧЕНИКОВ И КЛАССНЫХ СОВЕТНИКОВ

Помренина У.К.

научный руководитель канд.пед.наук Заленская Е.Б.

Сибирский федеральный университет

Как известно, взаимодействие людей, исполняющих различные роли, регулируется ролевыми ожиданиями. Чаще всего люди стараются учитывать ожидания от них как партнеров по общению. Однако, в некоторых случаях общающиеся по-разному понимают, что человек должен делать в данной социальной роли. Подобные ситуации ухудшают качество общения и даже могут привести к конфликтам. Так и значительная часть недоразумений в отношениях классных советников с учениками школы связана с несовпадением ролевых ожиданий в отношении друг друга.

Существует ряд механизмов, обеспечивающих познание и понимание другого человека и себя в процессе общения. Ведущее место среди них принадлежит механизмам интерпретации (соотнесения) личного опыта познания людей с воспринимаемым человеком и идентификации – способу познания другого человека, при котором предположение о внутреннем состоянии этого человека основывается на попытке поставить себя на его место. В силу возрастных особенностей у учеников даже старших классов эти базовые механизмы социальной перцепции развиты еще не в достаточной степени. Как отмечает В.А. Сластёнин, педагогическое взаимодействие имеет две стороны: функционально-ролевую и личностную. Педагог и ученики воспринимают в процессе взаимодействия, с одной стороны, функции и роли друг друга, а с другой – индивидуальные, личностные качества. Функционально-ролевая сторона взаимодействия педагога с учащимся обусловлена объективными условиями педагогического процесса. Для классного советника это, например: помощь руководителям и координаторам направлений работ в старшей школе; участие в семинаре классных советников; слежение за четкостью прохождения текущих рубежных контролей, зачетов, экзаменов, за состоянием зачетных книжек и пр. В этом случае личность педагога как бы вынесена за пределы взаимодействия. Личностная сторона педагогического взаимодействия в большей степени затрагивает мотивационно-смысловую сферу учащегося. У классного советника в старшей школе она реализуется, например, через: планирование обсуждения совместно с каждым учеником класса его образовательной траектории; создание условий для выбора и ее реализации; планирование и организация классных мероприятий совместно с учениками; помощь и принятие мер в случаях возникновения кризисных и конфликтных ситуаций (учебного или иного порядка) в жизни учеников.

Целью данного исследования являлось нахождение связи между ролевыми ожиданиями учеников старшей школы к роли классного советника и сложившимся отношением с ним.

Нами было выдвинуто **предположение**, что: если представления о структуре и функциях роли классного советника совпадают (или оказываются близкими) у старшеклассников и у самого классного советника, то их отношения являются более «теплыми», дружескими и неформальными.

Организация и методики исследования

Исследование проводилось на базе МОУ КУГ «Универс» в ноябре-декабре 2014 г. В исследовании участвовало 23 ученика класса I, 11 учеников класса II и их классные советники.

Предметом первого этапа исследования являлись отношения между учениками и классными советниками. Для их изучения использовался метод семантического

дифференциала. Были выделены 17 пар прилагательных, с помощью которых можно описать отношения с другими людьми. Все прилагательные образовали две группы характеристик, отражающих функции классного советника: а) содержательная сторона отношений - «ясное – смутное», «существенное - не существенное», «важное - не важное», «активное – пассивное», «значимое - не значимое», «полезное – бесполезное»; б) «эмоциональная сторона отношений» - «теплое – прохладное», «открытое – замкнутое», «привлекательное – непривлекательное», «искреннее – скрытное», «заботливое – равнодушное», «восхищенное – спокойное», «зависимое - не зависимое», «заинтересованное – безразличное», «принимаящее – придирчивое», «участливое – безучастное».

Каждому ученику предлагалось с помощью биполярных шкал описать свои отношения с классным советником. Такие же анкеты было предложено заполнить классным советникам этих классов относительно своих учеников.

При обработке анкет подсчитывались баллы отдельно по каждой группе характеристик и общий балл по методике. Данные этого опроса представлены ниже в таблицах 1-4.

Таблица 1. Оценки отношений учениками класса I

ученики	общий балл (макс 51)	эмоциональная сторона отношений (макс. 30)	содержательная сторона отношений (макс 18)
А	48	30	18
Б	47	29	18
В	45	27	18
Г	43	27	16
Д	42	24	18
Е	40	24	16
Ж	39	22	17
З	36	20	16
И	36	20	16
К	34	21	13
Л	30	14	16
М	27	10	17
Н	23	11	12
О	19	7	12
П	17	4	13
Р	17	11	6
С	17	7	10
Т	9	2	7
У	6	-3	9
Ф	4	12	-8
Х	1	0	1
Ц	-9	-11	2
Ч	-47	-30	-17
Средний балл	23	12	11

Таблица 2. Оценки отношений классным советником класса I

ученики	общий балл	эмоциональная сторона отношений	содержательная сторона отношений
В	33	14	19
Б	33	18	15
З	30	16	14
М	29	18	11
П	23	12	11
Г	22	12	10
Ш	20	10	10
О	17	8	9
Н	17	7	10
Л	16	9	7
К	16	7	9
А	14	7	7
Р	11	3	8
Ц	3	2	1
Х	3	2	1
Щ	-2	-17	5
И	-5	-3	-2
Ы	11	-10	-1
Ф	11	-5	-6
Ж	13	-8	-5
У	18	-6	-12
Е	24	-19	-5
Ч	30	-20	-10
Средний балл	7.2	2.4	4.4

Таблица 3. Оценки отношений учениками класса II

Ученики	общий балл	эмоциональная сторона отношений	содержательная сторона отношений
001	29	11	18
002	25	9	16
003	20	8	12
004	18	5	13
005	18	8	10
006	15	2	12
007	15	5	2
008	14	6	8
009	13	4	9
010	0	-2	2
011	-10	-12	2
Средний балл	14	4	10

Таблица 4. Оценки классным советником класса II

Ученики	общий балл	эмоциональная сторона отношений	содержательная сторона отношений
009	36	19	17
005	32	17	15
004	29	13	16
002	26	16	10
003	24	13	11
006	21	13	8
001	12	5	7
007	5	1	4
008	1	3	-2
010	-4	-2	-2
011	-9	-3	-6
Средний балл	15.7	8.6	5.8

Так как максимальные баллы в оценках отношений в каждой группе испытуемых отличались, то для соотношения оценок школьников и классных советников использовался метод рангов. Были выбраны только те школьники, оценки которых находились в границах крайних низких и крайних высоких оценок (выбирались либо равные ранги, либо те, разница по которым не превышала 3 балла). Таким образом, по результатам 1-го этапа исследования были отобраны 12 человек. Из них 6 человек из класса I: 3 человека, имеющие высокие ранги оценок отношений по своим ответам и ответам классного советника и 3 человека, имеющие низкие ранги оценок отношений. Таким же образом были выделены 6 человек из класса II. Именно эти ученики приняли участие во 2-ом этапе исследования, основным методом которого было интервьюирование

Вопросы к классным советникам:

1. Нужен ли классный советник в старшей школе? Для чего?
2. Что изменилось бы, если бы классных советников не было?
3. В чем состоит основная задача Вашей работы в качестве классного советника?
4. Какие ключевые задачи Вы ставите для себя, как классного советника? Какие из них более важные, а какие менее? Почему?
5. Какие ожидания к Вам, к Вашей деятельности как классного советника есть у учеников Вашего класса? Что они хотят получить от Вас?

Вопросы к ученикам (первые два вопроса аналогичны):

3. В чем состоит основная задача классного советника?
4. Какие у Вас есть ожидания к классному советнику (что он должен делать по отношению к Вам)?
5. В каких ситуациях Вы ищите помощи у классного советника?

Анализ данных проведенного интервью для группы учеников с высоким рангом соответствия отношений показал, что:

1) представления учеников обоих классов о назначении классного советника и самих классных советников, чьи оценки отношений имеют высокие ранги, близки по смыслу, и, даже в некоторых случаях, совпадают дословно;

2) ролевые ожидания учеников к классным советникам и представления классных советников об ожиданиях учеников практически идентичны как в одном классе, так и в другом;

3) первый классный советник определяет свое назначение исходя в основном из содержательной функции – сопровождение самоопределения, планирование образовательной траектории ученика и пр., тогда как второй классный советник определяет свое назначение, исходя из формально-организационной функции – контроль за посещаемостью, успеваемостью, согласование расписания, ведение документации.

Представленные результаты показывают, что если представления о назначении классного советника и ожидания от него совпадают у учеников и самого классного, то их отношения характеризуются как более теплые, ясные, значимые, искренние, существенные и пр.

Анализ данных проведенного интервью для группы учеников снизким рангом соответствия отношений показал, что:

1) представления о назначении классного советника в старшей школе у старшеклассников и самих классных советников близки для учеников класса I и не совпадают для учеников класса II;

2) ожидания от классного советника у учеников и представления классного советника об ожиданиях у учеников не совпадают для класса II и близки для класса I.

Данные результаты говорят о том, что если ученики и классный советник взаимодействуют на основе разных представлений ролевого поведения советника, то ролевые ожидания учеников не оправдываются и складывающиеся отношения с советником характеризуются ими как непривлекательные, прохладные, бесполезные, не важные, замкнутые, не значимые, не существенные и пр.

Важным следствием из приведенного исследования является также то, что в группу учеников из обоих классов с высоким уровнем совпадения взглядов на роль классного советника и позитивной оценкой отношений попали ученики, проучившиеся в средней школе в классе РО (развивающее обучение). Организация обучения в этом классе характеризовалась широким включением проведения занятий в неформальной обстановке, внеурочным режимом, диалоговой формой общения (например, выездные сессии в каждой четверти). Все это дало возможность ученикам безболезненно войти в старшую школу гимназии, стиль обучения в которой во многом приближен к академическому и не требует от классного советника акцента на контролирующих и регламентирующих составляющих своей роли. Для остальных учеников средней школы переход в старшую требует специальных адаптационных процедур и адаптационного периода, значительный опыт построения которых накоплен для первого курса высшей школы.