

ОБЛИК СОВРЕМЕННОГО ПРАВОСЛАВНОГО ХРАМА.

Фоминых С.А

научный руководитель профессор Мурина Н.В.

Сибирский Федеральный Университет

Как будущий архитектор и верующий человек, я просто не могу не задаваться вопросом о формировании внешнего облика современной православной церкви. Каким должно быть здание церкви сегодня? Стоит ли придерживаться строгих канонов и традиций при строительстве нового храма или же можно смело, опираясь на опыт других стран, применять новые дизайнерские и строительные приемы при возведении культовых сооружений?

Но перед тем как ответить на эти вопросы, мы должны выяснить, а нужно ли вообще строить новые храмы, и если нужно, то зачем.

Вот кто-то скажет, зачем вообще строить новые храмы, неужели не хватает тех, что уже есть, все равно же они полупустые стоят... И вправду, подумаем мы, какой смысл в этом во всем. Вот школу строить надо и больницу строить надо, а лучше бы торговый центр или кинотеатр. Спорный вопрос конечно. На мой взгляд, храмы строить не то что нужно, а просто необходимо. Хотя на первый взгляд в строительстве новой больницы больше практического смысла, чем в строительстве нового храма. Но к сожалению, мы просто иногда забываем о том, зачем мы рождаемся, живем и умираем. Хотя по сути, смерти вообще нет, а жизнь наша лишь путь к настоящей, к жизни в Вечности. И не обойтись нам в этом путешествии к Настоящему дому, т. е. к раю, без небольших перевалочных пунктов, в лице храмов и монастырей. Церковь она ведь как мост над бездной, спешащий соединить человека с Небом.

А кто из нас не хочет попасть на небо? Да вроде бы много кто хочет, раз статистика указывает на то, что в нашей стране согласно последним на настоящий момент опросам 64% населения позиционируют себя как православные верующие (исследование Левады-Центра(ноябрь 2012 года). И в роде бы все встает на свои места – строить,наверное, надо, да и спрос вроде есть, даже статистика подсказывает, а с ней не поспоришь... цифры как-никак.

Но почему же храмы мало посещаемы? Вопрос конечно неисчерпаем и скорее имеет риторический характер.

Существует множество моментов, формирующих негативное отношение человека к посещению храмов. Ведь действительно многие храмы не приспособлены к нашим климатическим условиям. В них то очень душно, да еще благовониями разными пахнет, то наоборот, слишком холодно - люди в шубах стоят и думают не побелел ли у них нос от эдакой стужи, а то вернешься домой, а его и нет на месте. Прямо по Гоголю получается, смех сквозь слезы... Вывод –грамотной вентиляцией, устойчивой системой отопления похвастаться могут далеко не все православные храмы нашей страны.А это явно упущение архитекторов и проектировщиков.

Существует так же еще один немаловажный момент – акустика. Человек входя в храм, наверняка хочет быть соучастником таинств происходящих во время богослужения. Но порой очень сложно разобрать слова батюшки и песнопения хора. Мой, хоть и не очень богатый опыт,подсказывает, что удачная акустика в храме – не больше, чем случайность. Наверняка никто не делает акцент на критерии такого рода как этот, при возведении храма. Благо то, что сегодня эта проблема, возникающая в ходе недоработок архитекторов и строителей, решается. Технический прогресс не стоит на месте и наконец-то церковь стала пользоваться его благами. Многие храмы уже сегодня оснащены электронно-акустическими системами. Когда батюшка говорит в микрофон и в любой точке храма слышна его проповедь.

Еще я задумываюсь иногда, почему же в моем городе проблемно добраться до некоторых храмов. Вот мне предположим, что бы попасть в ближайшую церковь, подчеркиваю в ближайшую, например воскресным морозным утром, нужно сначала проделать путь до автобусной остановки, затем дождаться нужного автобуса, потом мерзнуть в этом автобусе (ведь речь идет о морозном утре). И вот, дойдя до храма с горькой иронией думаешь, что градостроители твоего города специально задумали, что бы дорога к храму не была легкой, а напротив, была извилистой и как бы подражала пути Христа на Голгофу. И только не надо мне после путешествия, которое проделывается воскресным морозным утром к храму, говорить, что построить новую больницу важнее, чем новую церковь рядом с моим домом.

Вот повезло же грекам, у них мало того тепло круглый год, так еще и храмына каждом шагу... в общем, молись – не хочу. Или вспомним как было принято на Руси тщательно подбирать место для храма. Место должно было быть видным, предпочтение отдавалось возвышенности. Храм и площадь перед храмом были центром общественной и духовной жизни поселения. Трудно было заблудиться, а поговорка «Все дороги ведут в храм» имела практический смысл.

Сегодня же храмы едва могут гармонично вписаться в градостроительную среду современного мегаполиса. Храмовые строения затмеваются стекляннно-бетонными джунглями. Но видимо ничего не поделаешь с тем, что земля в городе дорогая и каждый клочок земли хочется освоить. В этом случае не может идти речь о том, что перед храмом хочется видеть некое свободное пространство, которое бы создавало некую сакральную обстановку и настроение.

Хотелось бы еще задеть вопрос функциональности храма. Ведь в храме может проводиться не только богослужение, а так же церковь в последнее время проявляет все больше и больше энтузиазма в общественной, просветительской и миссионерских сферах. Хотелось бы что бы к храму примыкали дополнительные здания, в которых бы могли свободно разместиться воскресная школа, место для оглашения только воцерковляющихся людей, трапезная и, простите, туалет, в конце концов.

Что касается строительных материалов, то церковью всегда приветствуются материалы имеющие в основе природное происхождение, такие как дерево и кирпич. Искусственные строительные материалы, подменяющие натуральные, а также те, в которых отсутствует ручной труд человека, желательно не использовать.

Итак, делаем вывод, что привлекательность русского православного храма, в некоторых моментах, хромает. И задача архитектора, как раз и состоит в том, что бы сделать его более привлекательным для людей. Вот я говорю о привлекательности, в сотый раз повторяя это слово, но я не имею ввиду то что нужно взять и повесить неоновую табличку над дверьми храма или же под колокольный звон выкрикивать с колокольной завлекающие слоганы, вроде таких: «Хочешь жениться – приходи молиться», «Купи одну свечку – два греха простятся в подарок». Да, иногда хочется пошутить, но закончим с юмором.

Если говорить серьезно, то привлекательность храма должна состоять в том, что бы прихожанам в нем было спокойно, комфортно и радостно находиться. Что бы зайдя впервые в церковь, человек не чувствовал растерянность в новом пространстве, а что бы напротив, сама структура и пространство храма помогали человеку найти свое место в нем.

Вот мы уже разобрались с тем, что храм должен быть привлекательным, т.е. удобным, функциональным, красивым. И вот перед нами встает следующий вопрос, не менее важный и сложный, а именно нужно ли придерживаться строгих традиций в строительстве современного храма, или же смело можно изобретать нечто принципиально новое.

Мы можем наблюдать как в Европе, Америке и Австралии католические и протестантские храмы превратились не в место для молитвы, а в арт-объекты, которые становятся архитектурными изюминками городов. За их возведение можно номинироваться на какую-нибудь престижную премию или получить награду за достижения в области

освоения инновационных технологий в строительстве или применение новейших строительных материалов.

Да, весь современный мир давно шагнул вперед, продвинувшись в сфере храмового строительства. Наша же страна, будем честны, находится в небольшом отставании, если касаться данного вопроса. И это совершенно объективно объясняется сначала революцией, потом полувековым геноцидом, Великой Отечественной войной, эпохами *железных занавесов* и *брежневских застоев*.

Вот и выходит, что архитектурная школа храмостроения в России перестала существовать после 17-ого года XX столетия. Более того, храмы нещадно рушились и разворовывались, в них устраивались склады и конюшни, на верующих велись гонения. Сегодня мы стоим перед ситуацией, когда от старого мало что осталось, большая часть дореволюционного опыта утрачена, да и времена теперь другие, другие возможности, другие материалы, так что глупо было бы оглядываться на прошлое. И так, от старого ничего не осталось, а новое только начало формироваться. И если меня спросят, почему только начинает формироваться, ведь уже как лет 30 строятся новые храмы, реконструируются и реставрируются старые церкви и монастыри. А я все же считаю, что мы в деле строительства современного храма, пока еще не выработали своего собственного пути. Мы, то возвращаемся к прошлому опыту, совершенно устаревшему морально, то оборачиваемся на Запад и пускаемся в архитектурную крайность из бетона и стекла. Например, не так давно был построен, на мой взгляд, совершенно неудачный по внешнему восприятию георгиевский храм на Поклонной горе с нарочитым остеклением на фасаде, делающий церковь похожей на объект массового назначения. Или взять Храм иконы Божьей Матери «Неопалимая купина» в г. Сосновый Бор, Ленинградская обл., который имеет трапециевидную форму фасада и скорее похож на вавилонский зиккурат, нежели на православную святыню. Хотя, это вопросы спорные, ведь у нас у всех разные представления о красоте.

На деле, принципиальная неизменность архитектуры православного храма продиктована традиционной устойчивостью православных догматов и чина богослужения. Ведь основа православия – хранение неизменного учения христианства, которое было закреплено Вселенскими Соборами. Соответственно и архитектура православного храма символикой архитектурных форм должна отражать это неизменное христианское учение, Именно поэтому, на мой взгляд, храмовая архитектура должна быть чрезвычайно стабильна и традиционна в своей основе.

Стоит отметить, что со стороны церкви не плохо было бы учредить должность епархиального архитектора и епархиального Совета по строительству и реставрации храмов. Такой шаг несомненно повлиял бы весьма благоприятно на качество храмостроительства. На сегодняшний день, на сколько мне известно, РПЦ не дает никаких конкретных рецептов, касающихся данного вопроса.

Я бы сделала такой вывод – сегодня проблема храмостроения пока что упирается в тупик. Для развития в данной области должно еще пройти некоторое время. Специалистов с советским сознанием вскоре сменит новая волна молодых архитекторов и конструкторов. Сохранение традиции должно сочетаться с новинками в области строительных технологий. Гармония, красота, символичность – не должны быть пустым звуком для современного архитектора и не только в строительстве храма.