

Н.Н. ПИМЕНОВА

РОЛЬ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПРОЦЕССАХ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Религия – одна из составляющих «ядра этноса» как системы переменных культурных величин, обладающая повышенной стабильностью в процессах активных межэтнических, межкультурных связей. В истории изучения этносов известны концептуальные взгляды на религиозные практики как необходимые составляющие этничности. Важное место среди подобных идей занимает позиция Шарля Луи Монтескье, понятие «дух народа» фиксируется автором как включающий в себя религию¹. На рубеже 19 – 20 веков такой подход был сформирован социологической школой в этнологии, крупнейший представитель которой – Эмиль Дюркгейм² – понимал человеческие общества как закрытые статичные системы, исследование которых должно осуществляться с помощью изучения социальных актов – приемов действия, мышления и чувствования, воспринятых индивидуумом в форме коллективного сознания. Коллективное сознание едино для всей группы и обладает принудительной по отношению к отдельным членам общества силой, выражается в религиозных верованиях, мифах, нормах морали и права, которые представляют собой различные аспекты самовосприятия этой социальной группы. Религия, по мнению Дюркгейма, строго функциональна, поскольку призвана укреплять солидарность социальной группы. Всеволодом Исаджиу сущность этничности утверждается как самоопределение и определение группы извне, базирующееся на характерных чертах этой группы, наличие или отсутствие которых легко проверяемо, одной из наиболее часто упоминаемых таких черт, наряду с общим происхождением, физическими особенностями и языком, выступает и религия. Эти черты существуют для этноса и согласно одной из форм этничности, выявленных Б.Е. Винером, - классической, которая продолжает быть доминирующей и в современном мире³. Данная позиция утверждает, что у представителей этноса существует корреляция между этнической идентичностью и другими этническими переменными - «признаками» этноса, среди которых одно из ведущих мест занимает и религия. Значение религии как этноопределяющего компонента культуры отмечалось и рядом русских ученых (С.М. Широкогоров, С.А. Токарев). На современном этапе в рассмотрении религиозных практик как удерживающих границы этноса важную роль играет понятие «габитус» французского социолога П. Бурдьё⁴. Габитус определяется как системы структур, способных функционировать в качестве принципов, которые порождают и организуют практики, и представления. Габитус порождается объективными социальными структурами и воспроизводит эти структуры, производит индивидуальные и коллективные практики. Этнический габитус включает в себя практику предшествующих и ныне живущего поколения, при этом одной из наиболее востребованных ныне живущим народом этнических практик прошлых поколений выступают практики религиозные. Религия выступает одним из средств этнической самоидентификации человека наряду с национальным языком. Именно поэтому религиозные практики необходимо рассматривать как устойчивые формы национальной культуры, способствующие оформлению границ этноса, его самоопределению и самоидентификации его представителей.

Таким образом, религиозная идентичность представляет собой одну из основ формирования этнической идентичности, а религиозные феномены – одну из

¹ Монтескье, Ш. Избранные произведения. – М., 1955. – 523 с.

² Дюркгейм, Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. – М., 1995. – 352 с.

³ Винер, Б.Е. Этничность: в поисках парадигмы изучения// Этнографическое обозрение, 1998. - № 4. – С.3 – 26.

⁴ Шматко, Н.А. Габитус в структуре социологической теории// Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. - № 2. – С. 60 – 70.

составляющих стабильного «ядра» этноса, способствующих его самовоспроизведению⁵. При этом религиозность носит как личностный, так и социальный характер, то есть способна формировать социальную сопричастность личности, в том числе сопричастность индивида какому-либо этносу при условии, что конфессия имеет довольно жестко закреплённые этнические границы.

В наибольшей степени религиозная идентичность способна выступить средством формирования этноопределённости в ситуации взаимодействия различных этнических сред. Этнокультурное взаимодействие – это всегда взаимодействие – столкновение, общение, взаимообогащение – иных по отношению друг к другу культур, образов жизни, их носителей. Этнокультурное взаимодействие носит характер взаимобмена «культурными высказываниями» носителями иных по отношению друг к другу культур и предполагает в результате культурного диалога образование нового качества социума – нового образа жизни. Этот новый образ жизни способен носить характер общего для носителей разных культур, вариантного, но учитывающего соседство различных этносов. Именно феномен этнокультурного взаимодействия представляет общество страны, региона, города как систему «коренные - приезжие» (категории «коренное население/ представители коренного этноса» - «приезжее население/ представители иного этноса/ этнические мигранты»). Взаимообмен в таком обществе является постоянным, всегда окрашен оценкой характера этого взаимодействия со стороны каждой из групп населения, а наряду с образованием нового для обеих групп образа жизни ведет к формированию социальных стереотипов такого отношения и образа этносов. Таковыми стереотипами сегодня выступают социальные клише, распространённые в обществе фобии относительно представителей некоторых этносов, а также стереотипные прогнозы в отношении дальнейшего взаимодействия.

Этнокультурное взаимодействие всегда существует в форме «культурных высказываний» представителей различных этносов – трансляции навстречу друг другу культурных сущностей этносов в форме воспроизведения носителями культур их традиционных феноменов, какими выступают нормы поведения, традиционная одежда и ее современные формы, языковая определённость, религиозная принадлежность и т.д. По причине доминанты культуры коренного этноса, этнокультурное взаимодействие в современной ситуации определяет необходимость адаптации приезжего населения в среде коренного.

Роль религиозной идентичности можно определить как этноформирующую и способствующую адаптации в инокультурной среде. Адаптационная функция религиозности состоит в том, что религиозная идентичность выступает в качестве одного из ведущих средств формирования социальной принадлежности личности, а значит, нахождения личностью своего места в обществе. Пути адаптационного функционирования религиозной идентичности вариативны; основные типы адаптационного функционирования религиозной идентичности, фиксируемые сегодня социальным опытом межкультурного общения и нарастающей тенденции миграции, можно определить как интеграционный и сепарационный. На сегодняшний момент данные варианты функционирования религиозной идентичности в сфере адаптации приезжего населения в среде коренного возможно описать следующим образом.

Интеграционный тип представляет собой ситуацию, когда религиозная идентичность представителей приезжего этноса совпадает с религиозной идентичностью коренного этноса территории. Такой способ функционирования религиозной идентичности основывается на общности элементов «культурной матрицы» народов и выступает эффективным средством естественной интеграции представителей коренных и приезжих этносов в единое общество на основе общности. В результате интеграционный тип взаимодействия этносов способен сформировать общество в качестве «интеграла», то есть

⁵ Копцева, Н.П., Бахова, Н.А., Медянцева, Н.В. Классические и современные подходы к этнокультурным исследованиям. Ядро этноса// Журнал СФУ, Серия «Гуманитарные науки». - том 4, N 5. – С. 615-632.

образовать общество полноценно нового качества, при длительности взаимодействия способное сплавлять культуры народов и размывать этнические границы коренного и приезжего населения. Доминанта подобного типа осуществления религиозной идентичностью представителей приезжего этноса его адаптационной функции возможен и в ситуации смены этнической идентичности у представителя приезжего этноса в сторону признания себя принадлежащим этносу коренному. Таковыми, например, являются сегодняшние тенденции ассимиляции мигрантов в среде коренного населения.

Сепарационный тип представляет собой ситуацию, когда религиозная идентичность представителей приезжего этноса в корне отлична от религиозной идентичности коренного этноса территории. Подобный способ функционирования религиозной идентичности основывается на противопоставленности элементов «культурной матрицы» народов или на единстве, сходстве этих элементов, но принципиальной разности форм их существования в культуре народов и выступает эффективным средством консолидации одного из этносов в качестве общества носителей особой культуры. Функционирование религиозной идентичности сепарационного характера способно формировать общество в качестве системы, где сообщество представителей приезжего этноса начинает занимать место одного из элементов системы, позволяющей ей функционировать как социум, при этом границы этносов предельно ясны. Востребованность такого типа функционирования религиозной идентичности в обществе также возможна и в ситуации искусственного конструирования религиозной идентичности народа с целью противопоставить культуру одного народа культуре другого. Подобный характер имеют сегодняшние примеры образования нео-религии как формы восстановления исконных религий народа с целью консолидации данного этносоциума.

При всей разности интеграционного и сепарационного возможно образование **синтетических типов** функционирования процесса формирования и реализации религиозной идентичности представителей коренного и приезжего этносов как средств адаптации этих групп населения друг к другу и формирования единого социума территории, принимающей мигрантов⁶.

⁶ Асеев, О.В. Язычество в современной России: Диссертация, канд. филос. Наук. – М., 1999 - 123 с.
Винер, Б.Е. Этничность: в поисках парадигмы изучения// Этнографическое обозрение, 1998. - № 4. – С.3 – 26.
Дюркгейм, Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. – М., 1995. – 352 с.
Копцева, Н.П., Бахова, Н.А., Медянцева, Н.В. Классические и современные подходы к этнокультурным исследованиям. Ядро этноса// Журнал СФУ, Серия «Гуманитарные науки». - том 4, N 5. – С. 615-632.
Монтескье, Ш. Избранные произведения. – М., 1955. – 523 с.
Мчедлова, М.М. Роль религии в современном обществе// Социологические исследования, № 12, 2009. - С. 77-84.
Пучков, П.И. Соотношение этнического и конфессионального в России// Религия в самосознании народа (религиозный фактор в идентификационных процессах) - М.: Институт социологии РАН, 2008. - С. 109-134.
Шматко, Н.А. Габитус в структуре социологической теории// Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. - № 2. – С. 60 – 70.