

В.И. ЗАМЫШЛЯЕВ

СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК СРЕДСТВО ИНТЕГРАЦИИ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП

Мир людей всегда был этнически многообразным и отличался ещё наличием религиозных вероисповеданий. С появлением национальных государств в Новое время и утверждением мировых религий народы обособились и установили границы своего проживания. Но потребность в товарном обмене, добровольном или захватническом, побуждала людей к взаимодействию, к «путешествиям» из одной культуры в другую, из «своей» в «чужую». Развитие мировой торговли в буржуазную эпоху, индустриализация производства и международное разделение труда значительно расширили контакты между людьми, однако территориальные ограничения на места проживания людей оставались. Суверенность государств и их границ, визовые режимы, фактический запрет на «международные» семейные браки, социальные ограничения и сегрегация в отношении некоторых этнических групп даже внутри их общего государства существовали и довели до XX века, не преодолены полностью до сих пор.

После второй мировой войны, в результате разрушения колониальной системы, научно-технического прогресса, развития источников информации и средств её передачи на любые расстояния человечество стало осознавать себя единым природным и общественным организмом, свободным в удовлетворении социальных потребностей. Всё, что сегодня происходит, подводится под одно определение «глобализация». Этот процесс стал Вызовом XXI века. Он привёл в движение материка и континенты, породил небывалую миграцию людей с места на место, в общем географическом пространстве земной жизни. Этнические группы в поисках лучшей доли покидают исконную родину и переселяются из слаборазвитых регионов в сильно развитые страны Запада и США. Опыт приёма мигрантов раньше европейских национальных государств имели США, осуществившие социальную концепцию «плавильного котла», адаптацию прибывающих переселенцев к условиям американского «образа жизни», ставших постепенно гражданами этой демократической страны, наряду с теми, кто её основал и обустроил на принципах прав человека и гражданина. Европейская цивилизация заявила о концепции политической корректности, мультикультурализма и толерантности. Идеология «равенства и братства» привела к тому, что численный состав населения Европы стал меняться в сторону резкого прироста в ней людей не европейского происхождения, выходцев из азиатского, африканского и арабского мира.

Потрясающие благополучную Европу события последнего времени на этнорелигиозной основе и терроризм свидетельствуют о том, что упомянутые концепции адаптации мигрантов в европейских условиях дают сбой. Мультикультурализм переживает кризис.

Обозначенные проблемы волнуют сегодня всех: и политиков-практиков, и социологов, и этнологов, и религиозных иерархов и священнослужителей. И вообще нужна новая философия в осознании «миграции душ» и мировоззрений, опасности разрушения существующих национальных государств. В этой связи представляет интерес доклад председателя Конституционного Суда РФ В. Зорькина «Как сохранить государство в эпоху этносоциального многообразия», с которым он выступил на 3-м Мировом политическом форуме в сентябре 2011 года в Ярославле¹. В поисках решения этих задач он предлагает обратиться к опыту сосуществования этносов в Российской империи до 1917 года и в условиях СССР, когда формировалась новая общность «советский народ».

Одним из регионов России, где на протяжении многих столетий был собственный «плавильный котёл», является Сибирь, Красноярский край, в котором мы нынче живём и думаем, как нам оценивать этнокультурные процессы и принимать этническую миграцию, да и собственную идентификацию в социальном пространстве Сибири и России. Ради справедливости следует сказать, что учёные красноярских вузов, деятели науки и

¹ Зорькин В. Как сохранить государство в эпоху этносоциального многообразия. – «Российская газета» 13 сентября 2011 года.

культуры и в прежние годы уделяли немало внимания этим вопросам: проводили конференции, семинары, разрабатывали учебно-образовательные дисциплины, выпускали сборники материалов². Научно-просветительская деятельность положительно влияла на сосуществование этносов в Сибири и Красноярском крае, имеющем даже национально-культурные объединения.

Приток мигрантов, создание их анклавности на Приенисейской территории побуждает нас обратиться к опыту освоения, индустриализации, социально-экономического развития на сибирской земле. Если вспомнить, к примеру, о «стройках коммунизма», о возведении Красноярской ГЭС, Красноярского алюминиевого завода, то мы узнаем, что и на этих и многих других объектах трудились люди 40 – 50 национальностей. Большинство из них тоже в какой-то степени являлись внутренними мигрантами, ибо жили и работали под песню со словами «Наш адрес не дом и не улица, наш адрес – Советский Союз». Смогут ли современные мигранты из-за рубежа воспринять такую концепцию в новых условиях социально-экономического развития России?

На наш взгляд, интеграция и адаптация этносов, автохтонных и прибывших, может осуществляться только на социальной основе, в общности социальных интересов и значимых объектов. Через социализацию можно к порогу не формальной идентичности с обществом, в которое прибыл человек, имеющий иные культурные ценности и религиозные верования. Волей-неволей современный человек должен поступиться частью суверенности этнического и религиозного обособления, чтобы не возвращаться вспять, к истории Вавилонского столпотворения и разобщённости языков. Языки могут быть родными, но они должны социализироваться и служить цели именно социальной адаптации, участвовать не в получении только дополнительного заработка, а в созидании общего социального благополучия, в сотворчестве наиболее успешного социально-экономического проекта. Не случайно ведь появились Социальные программы и в Русской Православной Церкви и в Исламе. И это не противоречит развитию национальных государств, которые пока ещё остаются «основными игроками на шахматной доске мира». В Коране сказано, что справедливость является основой мусульманского правления. И в Конституции РФ записано, что Россия является социальным государством, что не исключает понятий о «национальном» и «религиозном».

«Одно из современных научных пониманий нации (сформированное в первую очередь за рубежомными специалистами) предполагает рассмотрение её в качестве «государственно оформленного этноса», именно в силу этого политические вопросы, проблемы государственного управления и функционирования политической власти становятся для многих народов мира и нашей страны приоритетными»³. Всё это говорит о том, что интеграция миграционных этнических групп и их обустройство на «станции бытия» должны происходить в условиях социализированного государства и общества.

² Сибирь в XXI веке: альтернативы и прогнозы развития. Ч. 1-2. – Красноярск : КГУ, 2003., Сохранение и взаимопроникновение культур как фактор устойчивого развития Приенисейского края: Материалы научно-практической конференции / Отв. ред. В.И. Замышляев. – Красноярск: ККИМК, РГНФ, 2004. – 260 с. и др.

³ Вера. Этнос. Нация. Религиозный компонент этнического сознания / Ред. кол.: М.П. Мчедлов (отв. ред.), В.В. Горбунов и др. – М.: Культурная революция, 2007. – С.222.